

Instrument de evaluare a riscurilor și nevoilor în unitățile penitenciare din România

RAPORT DE VALIDARE

Anamaria Szabo și Bogdan Voicu

GRUPUL ROMÂN PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI, BUCUREȘTI, 2019

Acest raport reflectă rezultatele unui proiect multifazic dezvoltat de Asociația GRADO - Grupul Român pentru Apărarea Drepturilor Omului în perioada 2013-2019 în parteneriat cu Administrația Națională a Penitenciarelor din România, cu suportul tehnic al Correctional Service Canada și cu sprijinul financiar al Ambasadei Canadei în România, al Association for the Development of the Probation Services in Eastern Europe și al Open Society Foundation.

Coordonator de proiect:

Mihai Popescu, Președinte, Grupul Român pentru Apărarea Drepturilor Omului, România

Autori științifici:

Dr. Anamaria Szabo, Lecturer in Social Work, De Montfort University, Leicester, United Kingdom

Dr. Bogdan Voicu, Cercetător Științific 1, Institutul de Cercetare a Calității Vieții, Academia Română, România

Experți independenți:

Dr. Larry Motiuk, Assisstant Commissioner, Correctional Service, Canada

Dr. Mihaela Săsarman, Președinte, Asociația Transcena, România

Dr. Mihaela Chraif, Conferențiar în Psihologie, Universitatea din București, România

Echipă de suport Administrația Națională a Penitenciarelor, România:

Dr. Ioana Morar, Director General Adjunct

Pompilia Elena MĂNOIU, Director Direcția Reintegrare Socială

Roxana Preda, Director Direcția Reintegrare Socială (pensionat)

Lucian Daniel Ianoș, Director Direcția Tehnologia Informației și Comunicații

Neagoe Andreea, Direcția Reintegrare Socială

Oana Sorescu, Direcția Reintegrare Socială

Iulian Brîncoveniu, Direcția Reintegrare Socială

Bogdan Dragomir, Direcția Reintegrare Socială

Bogdan Tudose, Direcția Siguranța Deținerii și Regim Penitenciar

Ionuț Săcrieru, Direcția Siguranța Deținerii și Regim Penitenciar

© Grupul Român pentru Apărarea Drepturilor Omului, 2019

Str. Cupolei nr. 5, Bl. 2B, Sc. B, Ap. 55, București, 061153, România

+4021 430 02 16, office@grado.org.ro, <https://grado.org.ro/>

Szabo A. și Voicu B. (2019) *Instrument de evaluare a riscurilor și nevoilor în unitățile penitenciare din România: Raport de validare*. București: Grupul Român pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Introducere	5
1. Fundamentare teoretică	7
1.1. Riscuri și nevoi criminogene	7
1.2. Evaluarea riscurilor infracționale	8
1.3. Generații de instrumente.....	10
1.4. Instrumente de evaluare utilizate la nivel internațional	12
1.4.1. Instrumente de evaluare generale	12
1.4.2. Instrumente de evaluare specifice.....	16
1.5. Categoriile de indicatori.....	17
2. Procesul de dezvoltare	20
2.1. Determinanți contextuali internaționali și locali.....	21
2.2. Etape de dezvoltare	22
2.2.1. Elaborarea itemilor	22
2.2.2. Pre-testare (inter-rater reliability) și testare	23
2.2.3. Validare și (re)calibrare	23
3. Utilizarea instrumentelor de evaluare: etapa 2019	26
3.1. Comisia de stabilire a regimului de executare a pedepsei (C1).....	26
3.1.1. Obiective	26
3.1.2. Principalele concluzii	26
3.1.3. Note tehnice	26
3.1.4. Scoruri sumative. Mod de utilizare:.....	27
3.1.5. Formule: Scoruri ce privesc evoluția în sistem	39
3.2. Comisia de schimbare a regimului de executare a pedepsei (C2).....	51
3.2.1. Principalele concluzii	51
3.2.2. Note tehnice	51
3.2.3. Probleme întâmpinate.....	51
3.2.4. Formule C2 bazate pe sancțiuni și recompense.....	51

3.2.5. Estimări bazate pe schimbarea regimului	55
3.2.6. Gradul de deschidere al regimului.....	59
3.2.7. Comparația cu indicatorii vechi.....	61
3.2.8. Câteva exemple	61
3.3. Comisia de liberare condiționată (C3).....	65
3.3.1. Principii, Etape.....	65
3.3.2. Principalele concluzii	66
3.3.3. Note tehnice	67
3.3.4. Formule pentru indicatori decizionali.....	68
3.3.5. Formule pentru indicatori de revenire în sistemul penitenciar	73
3.3.6. Probabilitate recidivă 2018	75
3.3.7. Exemple concrete, comparația cu iterația precedentă (octombrie 2018).....	76
3.3.8. Validare finală	78
Recomandări.....	81
Generalități	81
Pași de urmat in iterațiile următoare pentru fiecare set de intrumente de evaluare	82
Generalități	82
C1	82
C2	82
C3	82
Propuneri de îmbunătățire a aplicației informatice.....	83
Referințe bibliografice	85
Anexe	89
Anexa 1. Instrument comisie de stabilire a regimului de executare a pedepsei: versiune pre-testare 2014.....	90
Anexa 2. Instrument comisie de stabilire a regimului de executare a pedepsei: inter-rater reliability test pentru versiunea 2014.....	100
Anexa 3. Instrument comisie de stabilire a regimului de executare a pedepsei: versiune validată 2019.....	108

Anexa 4. Instrument comisie de schimbare a regimului de executare a pedepsei: versiune pre-testare 2014.....	135
Anexa 5. Instrument comisie de schimbare a regimului de executare a pedepsei: inter-rater reliability test pentru versiunea 2014.....	138
Anexa 6. Instrument comisie de schimbare a regimului de executare a pedepsei: versiune validată 2019.....	143
Anexa 7. Instrument comisie de liberare condiționată: versiune pre-testare 2014.....	150
Anexa 8. Instrument comisie de liberare condiționată: inter-rater reliability test pentru versiunea 2014.....	153
Anexa 9. Instrument comisie de liberare condiționată: versiune validată 2019.....	160

Introducere

În perioada septembrie 2012 – mai 2013 a fost elaborat proiectul „Contribution to the implementation of penal legislation in Romania”. Partenerii implicați de derularea proiectului au fost inițiatorul proiectului Asociația GRADO – Grupul Român pentru Apărarea Drepturilor Omului și Administrația Națională a Penitenciarelor, Ministerul Justiției – Direcția Națională de Probațiune, Fundația Reforma Justiției Penale și Asociația Transcena.

În această perioadă, partenerii au analizat necesitatea de a implica în proiect un partener cu experiență în domeniul dezvoltării unui Instrument de evaluarea a riscului de recidivă. Concluzia analizei a fost că este necesar un partener cu experiență și au fost făcute demersurile pentru a obține acordul Serviciului Corecțional Canadian de a se implica în proiect. Ca urmare a răspunsului pozitiv primit de la Serviciul Corecțional Canadian a fost încheiat un Protocol de colaborare la nivel guvernamental.

Proiectul „Contribution to the implementation of penal legislation in Romania” s-a derulat pe perioada 01.07.2013 – 31.01.2016 și a fost finanțat de Open Society Institute. El a permis dezvoltarea metodologiei curente, pe care acest raport o precizează și o clarifică.

Pe perioada proiectului au fost organizate grupuri de lucru în cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor și a Direcției Naționale de Probațiune ce au elaborat itemii – Pasul 1- și au făcut pretestarea și inter-rater reliability în cazul chestionarelor folosite, precum și calibrarea aplicației pentru colectarea și introducerea datelor. În acest demers au fost folosite eșantioane mai mici de persoane condamnate, iar datele au fost analizate în rânduri succesive în care lucrul împreună a pus la aceeași masă întreaga echipă de consultanți și personalul ANP implicat în proiect.

Detaliile sunt importante și sunt oferite în cuprinsului acestui raport. Pe scurt, instrumentul elaborat și utilizat de Direcția Națională de Probațiune este Scala de Evaluare a Riscului și a Nevoilor - SERN. El se bazează pe un set de chestionare inter-raționate. Instrumentele elaborate și utilizate de Administrația Națională a Penitenciarelor în prezent sunt:

- C1 – Instrument C1 de evaluare inițială
- C2 – Instrument C2 de evaluare periodică
- C3 – Instrument C3 de evaluare finală
- C4 – Instrument de evaluare reintegrare socială

Tabelul 1. Număr de chestionare analizate în varii etape

Etapa	C1	c2	c3
Pretestare: cazuri cu informație completă	611	596	578
Aplicare efectivă: total	13.706	25.029	16.282
Aplicare efectivă: chestionare complete	6706	17.438	13.200

În etapa de pretestare amintită (2015), aproximativ 600 de chestionare au fost aplicate la fiecare dintre comisiile C1, C2 și C3. Pe baza analizelor realizate, chestionarele au fost ajustate, formulele inițiale de calcul ale probabilităților de revenire, recompensă, sancțiune au fost generate, formule pentru indicatorii de avertizare și informare au fost întocmite.

Au urmat etape de recalibrare și consolidare. În cadrul lor, instrumentarul propus a fost ajustat în analize succesive pe baza aplicării de facto a chestionarelor în etapa de testare. Cifrele exacte privind chestionarele utile aplicate sunt cele din Tabelul 1.

Plecând de la aceste mii de cazuri analizate, astăzi avem instrumente de încredere, care pot fi aplicate pentru a informa deciziile comisiilor C1, C2 și C3. Aceste instrumente urmează a fi revizuite anual sau la doi ani, însă ne așteptăm ca modificările operate să fie minore.

Revenind însă la modul de organizare a procesului, este util să notăm dinamica acestuia. În perioada 01.02.2016 – 31.12.2017 activitatea a continuat și s-a desfășurat în regim de voluntariat sau cu finanțarea activității partenerilor din resurse proprii.

Administrația Națională a Penitenciarelor - A.N.P. a emis Decizia nr. 403 din 13.04.2016 privind pilotarea pe o perioadă de 6 luni a Instrumentelor standard de evaluare a activității deținuților. În 01.11.2016 A.N.P. a emis Decizia cu numărul 761 prin care s-a prelungit perioada de pilotare pentru instrumentele C1, C2 și C4 iar pentru C3 s-a suspendat pilotarea fiind necesare corecturi.

În perioada 01.01.2018 – 30.06.2019 finanțarea dezvoltării instrumentelor de evaluare standard a fost făcută din fondurile proiectului „Ramâi liber! – Reintegrarea sociala a persoanelor private de libertate” finanțat de Loteria Cantonului Zurich și Asociația VEBO – Elveția.

Prin Decizia nr. 303/08.01.2018 Administrația Națională a Penitenciarelor a prelungit perioada de pilotare pentru C1, C2, C4 și a fost reluată aplicarea Instrumentului C3.

Ca urmare a dezvoltării și implementării Aplicației informatice pentru analiza datelor și gestionarea informațiilor specifice instrumentului de evaluare SERN, Direcția Națională de Probațiune a emis Decizia 167/28.12.2018 care prevede utilizarea acesteia pentru gestionarea informatizată a dosarelor de probațiune și a referatelor/rapoartelor de evaluare și pentru evaluarea riscului și nevoilor persoanelor din evidențele serviciilor de probațiune.

1. Fundamentare teoretică

1.1. Riscuri și nevoi criminogene

Conceptul de **risc** a cunoscut de-a lungul timpului o serie de modificări la nivel de sens și de conținut. Lăsând la o parte dezbaterile privind originile lingvistice, conceptului de risc i-a fost inițial atribuită atât semnificația negativă a eventualității pericolului, cât și cea pozitivă a câștigului. De asemenea, acest înțeles excludea ideea responsabilității sau culpabilității umane, punând imprevizibilul pe seama forțelor naturale sau supranaturale. Progresul științific și tehnologic din ultimele secole au adus cu sine o schimbare a modului în care definim și utilizăm conceptul de risc, perpetuându-se ideea că eventualitatea unor evenimente negative poate fi controlată cu ajutorul calculului statistic al probabilităților, ori prin raționalizarea și monitorizarea proceselor umane. Ca atare, și conținutul conceptului a căpătat din ce în ce mai mult din semnificația negativă a eventualității unui pericol, iar riscul a început să fie perceput cu prioritate drept o consecință predictibilă și controlabilă a acțiunii umane, indivizii devenind principalii responsabili pentru eventualitatea producerii unui eveniment cu efecte adverse (Szabo, 2007).

Acest sens al conceptului este în prezent cel care ghidează felul în care sistemele sociale moderne răspund la diferitele tipuri de riscuri identificate în practică. În justiția penală, conceptul de risc este asociat (inevitabil) cu infraționalitatea și cu eventualitatea producerii acesteia în diverse forme și cu diferite grade de severitate. Din familia conceptuală a riscurilor asociate infraționalității, cel mai comun este cel al **riscului de recidivă**. Acesta face referire la probabilitatea comiterii de noi infracțiuni de către o persoană care este deja cunoscută ca având un istoric infrațional. Este un tip de risc considerat a fi general și care deci transcede varietatea de caracteristici ale actului infrațional. Pentru acestea din urmă, sistemele corecționale contemporane iau în calcul riscuri particulare aflate în strânsă relație cu infraționalitatea precum:

- **Riscul de evadare:** probabilitatea unei persoane care se află în custodia unei unități de deținere de a părăsi fără permisiune perimetrele (închise, semi-închise ori deschise) care i-au fost atribuite;
- **Riscul de violență:** probabilitatea unei persoane de a comite acte de agresiune ori de violență (de diferite naturi) față de alte persoane, cu sau fără un scop anume;
- **Riscul de auto-vătămare:** probabilitatea unei persoane de a comite acte de agresiune ori de violență (de diferite naturi) față de propria persoană, cu sau fără un scop anume;
- **Alte riscuri particulare:** probabilitatea unei persoane de a comite anumite tipuri de infracțiuni (de ex. infracțiuni de natură sexuală, infracțiuni de terorism etc.), sau de a vătăma anumite categorii de persoane (de ex. membri ai familiei, copii etc.).

A se remarca aici faptul că toate aceste variate tipuri de riscuri se asociază în fapt cu două elemente majore care structurează și direcționează managementul și funcțiile sistemelor corecționale contemporane: **siguranța și securitatea** în locurile de deținere. Aceste două elemente sunt cheie în cadrele internaționale de reglementare a unităților de deținere:

- Regula 1, Ansamblul de reguli minime ale Națiunilor Unite pentru tratamentul deținuților (Regulile Nelson Mandela): “*Siguranța și securitatea* deținuților, personalului, prestatorilor de servicii și a vizitatorilor trebuie să fie asigurată permanent”;
- Regula 49, Regulile penitenciare europene: “În penitenciar, ordinea trebuie să fie menținută prin respectarea cerințelor de *securitate, siguranță și disciplină*, și asigurarea unor condiții de viață care să respecte demnitatea umană a deținuților, prin oferirea unui program complet de activități”.

Termenii de risc (*risk*), siguranță (*safety*) și securitate (*security*) sunt folosiți în limbajul comun de multe ori intersanjabil, însă aceștia au la nivel de sens și conținut tehnico-științific diferențe semnificative cu impact major asupra felului în care sistemele sociale contemporane (inclusiv cele penitenciare) își structurează activitățile de bază. Spre exemplu, termenul de *risc* implică

potențialitatea producerii unui eveniment cu efecte adverse, în timp ce termenii de siguranță și securitate sunt conceptual opuși, presupunând absența unor astfel de adversități. În ceea ce privește diferențele dintre termenii de *siguranță* și *securitate*, acestea sunt mai fine și necesită să avem în vedere diferențele de nuanță conceptuală dintre termenii de pericol și amenințare (Boholm, Möller și Hansson, 2016). Transpuși în sfera carcerală, cei doi termeni fac referire la activități diferite. Astfel, *siguranța* face referire la un mediu carceral lipsit de *pericole* pentru deținuți și personal, riscurile asociate acestuia fiind cele de recidivă, de violență și de auto-vătămare, în timp ce *securitatea* face referire la funcția penitenciarului de a ține sub control *amenințarea* pe care persoanele custodiate o prezintă pentru comunitatea liberă, riscul principal asociat cu aceasta fiind cel de evadare. Tradițional, siguranța și securitatea în mediul carceral sunt menținute prin mijloace tehnice și bariere fizice, însă acestea nu sunt suficiente. În ultimele decenii se vorbește de necesitatea instituirii unei *securități dinamice* la nivel de unități penitenciare, care presupune dezvoltarea de relații pozitive cu persoanele custodiate, cunoașterea nevoilor acestor, aplicarea de tratamente corecte și echitabile, și implicarea lor în activități constructive care să le pregătească pentru reîntoarcerea în comunitate (UNODC, 2015). Am putea spune că acest nou tip de securitate încorporează cele două elemente (tradiționale) deja discutate de siguranță a comunității carcerale și de securitate a unității penitenciare. Termenul de *securitate dinamică* este prevăzut în reglementările internaționale în domeniu după cum urmează:

- Punctul 18. a., Recomandarea Comitetului de Miniștri către statele membre (2003)23 privind gestionarea de către administrațiile penitenciare a condamnaților pe viață și a altor persoane condamnate la pedepse de lungă durată: “Menținerea controlului în penitenciar ar trebui să se bazeze pe utilizarea *securității dinamice*, și anume dezvoltarea de către personal a unor relații pozitive cu deținuții, bazate pe fermitate și corectitudine, în combinație cu o înțelegere a situației lor personale și a oricărui risc pus de deținuții individuali”;
- Regula 51 (2), Regulile penitenciare europene: “Securitatea asigurată prin bariere fizice și alte mijloace tehnice va fi suplimentată de o *securitate dinamică* asigurată de un personal alert, care cunoaște deținuții care se află sub controlul lor”.

Cu alte cuvinte, recomandările internaționale în domeniu pun în prezent accentul pe direcționarea eforturilor sistemelor penitenciare contemporane către dezvoltarea de medii carcerale în care persoanele custodiate sunt tratate cu demnitate și le sunt oferite oportunități pentru reabilitare socială. Cunoașterea tipurilor și a nivelurilor riscurilor pe care le prezintă persoanele custodiate trebuie deci suplimentată de o cunoaștere individuală a nevoilor acestora. În contextul carceral, termenul de **nevoie** are un dublu sens: pe de o parte face referire la *nevoile umane de bază* pe care le are orice individ (teoria clasică a lui Abraham Maslow din 1943 fiind de referință) și care ar trebui asigurate pe baza principiilor fundamentale ale drepturilor omului, iar pe de altă parte face referire la acele nevoi ale infractorului care se află în strânsă legătură cu motivațiile sale infracționale, ori așa-zisele *nevoi criminogene* (Andrews și Bonta, 2015). Sistemele penitenciare au responsabilități în privința ambelor tipuri de nevoi, însă **nevoile criminogene** sunt cele care orientează eforturile de reabilitare socială pentru că o caracteristică de bază a acestora este faptul că sunt dinamice (de aceea sunt cunoscute și sub denumirea de *factori de risc dinamici*), asupra lor putându-se acționa în vederea producerii unei schimbări comportamentale. Ca atare, relația dintre nevoile criminogene ale persoanelor custodiate și evaluarea riscurilor infracționale pe care acestea le prezintă este mai mult decât apropiată –nevoile criminogene (alături de factorii de risc statici) stau la baza evaluării riscurilor infracționale și dau direcția programelor de intervenție psiho-socială în care pot fi incluse persoanele custodiate pe parcursul executării pedepsei privative de libertate.

1.2. Evaluarea riscurilor infracționale

Ideea de calcul a probabilității riscurilor infracționale are în esență o utilitate practică, oferind nu doar încredere în deciziile luate, ci și o bază de cunoaștere în construirea de planuri și strategii de intervenție cu rol de diminuare a riscurilor, de menținere a bunei ordini în unitățile penitenciare și de pregătire a persoanelor custodiate pentru liberare.

Acest tip de muncă are însă în spate și o încărcătură etică, a responsabilității emiterii de cunoaștere validă. Cea mai evidentă problemă este atunci când infractorii cu riscuri ridicate nu sunt incluși în programe care să acționeze în sensul diminuării riscurilor, fie ca urmare a necunoașterii nivelului de risc, fie ca urmare a faptului că nu există programe dezvoltate pentru acele tipuri particulare de risc. O altă problemă mai puțin evidentă intervine atunci când infractorii sunt evaluați ca având un risc mai ridicat decât cele realeși sunt incluși în programe de care nu au nevoie. Sunt studii care arată că expunerea infractorilor cu risc real scăzut la programe pentru riscuri crescute duce în fapt la creșterea riscurilor (Austin, 2004). Ca atare, evaluarea riscurilor infracționale comportă o reală responsabilitate.

Evaluarea riscului de recidivă a cunoscut o evoluție în sensul rafinării și specializării modalității de realizare, în ultimele decenii bazându-se tot mai mult pe evidențe științifice. De asemenea, decizia sistemelor corecționale de a dezvolta instrumente din ce în ce mai standardizate de evaluare s-a dovedit a fi înțeleaptă ca urmare a contribuției pe care astfel de instrumente a adus-o în procesele de clasificare și de identificare a nevoilor criminogene ale infractorilor în contexte custodiale și non-custodiale.

Standardizarea instrumentelor de evaluare are la bază înainte de toate identificarea principalilor factori care predispun infractorii la comiterea de noi infracțiuni, fie plecând de la teorie, fie din practică. Factorii care sunt incluși în prezent în instrumentele de evaluare sunt de diferite tipuri și niveluri de complexitate. O modalitate de clasificare a lor combină reactivitatea acestora la acțiuni de influențare în sensul schimbării și relația dintre aceștia și generarea comportamentului infracțional. Astfel, se poate vorbi pe de o parte de *factori statici* (non-reactivi, asupra cărora nu se poate acționa în sensul schimbării) și *defactori dinamici* (reactivi, asupra cărora se poate interveni), iar pe de altă parte de *factori de risc* (care acționează în sensul facilitării deciziilor infracționale) și de *factori protectivi* (care acționează în sensul inhibării unor astfel de decizii). În ceea ce privește factorii de risc, aceștia sunt în general împărțiți în factori de risc statici, cum ar fi vârsta sau istoricul infracțional, și factori de risc dinamici, cum ar fi relațiile de prietenie sau atitudinile infracționale. Factorii de risc statici sunt ușor de operaționalizat, și ca atare și de cuantificat, și nu necesită prelucrare folosind diferite tipuri de interpretări. De asemenea, informațiile despre acești factori privesc în general biografia persoanei, fiind deci accesibile personalului care realizează evaluarea prin citirea dosarelor ori a altor documente (atâta timp cât informațiile consemnate în aceste documente sunt acurate). Factorii de risc dinamici sunt susceptibili interpretărilor și judecăților profesionale, fiind și mai greu de cuantificat. De asemenea, spre deosebire de factorii de risc statici, aceștia privesc situația curentă a persoanei, ceea ce necesită o colectare sistematică de date, de către mai mulți specialiști și folosind mai multe surse. Așa cum am arătat anterior, factorii de risc dinamici mai sunt numiți și nevoi criminogene (Ward și Maruna, 2007), fiind considerate deficite în anumite sfere ale vieții care au mijlocit comiterea infracțiunii (de ex. lipsa banilor ca motivație pentru comiterea infracțiunii de furt). Factorii protectivi includ de regulă elementele pozitive din viața persoanei și acționează ca forțe de sens contrar factorilor de risc, reprezentând elemente care dacă sunt incluse în evaluările privind riscul pot contribui la dezvoltarea de planuri de intervenție axate mai mult pe “ce se poate face” și “unde putem să mergem”, și mai puțin pe “ce nu se poate face” și “unde nu trebuie să mergem”.

O atenție specială trebuie acordată modului în care este înțeles *procesul de măsurare* a riscurilor infracționale. Instrumentele standardizate de evaluare pot oferi o prognoză a diferitelor tipuri de riscuri, nu o diagnoză cu privire la acestea. Diferența nu este una de nuanță, ci fundamental de substanță. Măsurarea riscurilor urmează un “model cumulativ stocastic” (Helmus și Babchishin, 2017, 9), ceea ce înseamnă că factorii de risc contribuie individual (și non-determinant) la creșterea probabilității comportamentului infracțional, însă nimeni nu poate spune cu certitudine când și în ce fel o persoană va avea un comportament infracțional, până când și doar dacă îl va avea (iar acest fapt poate fi dovedit). Riscul în sens generic trebuie deci înțeles ca fiind în esență înconjurat de incertitudine, putând fi influențat de factori despre care deținem cunoaștere (empirică), ori despre care nu cunoaștem nimic (de ex. caracteristici idiosincratice ale persoanei într-o situație și un moment particular de timp). De asemenea, rezultatul măsurării riscului fiind reprodus sub forma unei probabilități, va lua forma unei măsurii continue, pe o scală, de la un anumit minim la un anumit maxim. De cele mai multe ori însă, deciziile pe care sistemele penitenciare trebuie să le ia sunt de natură dihotomică (de tipul da/nu). Ca atare, rezultatele oferite de instrumentele standardizate de

evaluare nu pot înlocui judecata profesională a persoanelor responsabile cu luarea deciziilor, ci pot doar să contribuie la informarea decidenților. Literatura de specialitate vorbește în fapt despre trei roluri pe care instrumentele standardizate de evaluare le pot avea în procesul înlăturării actului de justiție penală (Monahan și Skeem, 2016, 493-494):

- *Informarea decidenților privind încarcerarea infractorilor cu risc crescut:* instrumentele de evaluare a riscului pot oferi estimări empirice care să justifice în cazul nivelurilor suficient de ridicate sentințe cu pedeapsa închisorii;
- *Informarea decidenților privind liberarea condiționată a infractorilor cu risc scăzut:* instrumentele de evaluare a riscului pot oferi estimări empirice care să justifice în cazul nivelurilor suficient de scăzute scurtarea perioadei de încarcerare;
- *Informarea decidenților privind strategiile de reducere a riscului:* instrumentele de evaluare a riscului pot oferi estimări empirice care să justifice includerea persoanelor condamnate în programe de intervenție psiho-socială de un anumit tip și de o anumită intensitate.

Fiecare dintre aceste trei roluri pe care evaluarea riscurilor le are de-a lungul procesul corecțional, dacă sunt realizate cu succes, contribuie substanțial la atingerea obiectivului principal pe și-l propun sistemele corecționale moderne: prevenirea infracționalității.

1.3. Generații de instrumente

Până acest moment se poate vorbi de cinci generații distincte de instrumente de evaluare a riscurilor infracționale (Bonta și Andrews, 2007; Turner, Hess, et.al., 2013). Instrumentele utilizate pentru prima oară în evaluarea riscului, așa zisele instrumente din **prima generație**, s-au bazat pe evaluări realizate de diverși specialiști (psihologi, psihiatri, asistenți sociali) sau de personal mai puțin specializat din sistemul penitenciar sau din probațiune, însă cu experiență în munca de reabilitare. Ca atare, principala caracteristică a acestei generații de instrumente este fundamentarea evaluării riscurilor pe capacitatea celui care o realizează de a emite “judecăți profesionale” (Bonta și Andrews, 2007, 3). Analizând eficacitatea predictorie a acestor instrumente se consideră că evaluarea riscurilor folosind acest model este mai degrabă un proces subiectiv, autonom și cu multe variațiuni în spectrul elementelor evaluate (Turner, Hess, et.al., 2013). Spre exemplu, o meta-analiză asupra studiilor realizate în perioada 1945-1994 (Grove, Zald, et.al., 2000), care compară evaluările clinice cu evaluări mai standardizate, a arătat că eficacitatea predictorie este inferioară pentru evaluările clinice, atât pentru populații generale, cât și pentru populații specifice.

Instrumentele de evaluare a riscurilor infracționale din **a doua generație** au început să fie construite în anii 1970 și au la bază măsurători actuariale sau mecanice, adică măsurători “structurate, cantitative și legate empiric de un criteriu relevant” (Bonta, 2002, 356), incluzând preponderent factori de natură statică, cum ar fi istoricul infracțional, și mai puțin de natură dinamică, cum ar fi atitudinea infracțională (Simourd, 2004). Primul instrument constituit pe baza unor astfel de măsurători este *Salient Factor Score* (în traducere scorul de factor reprezentativ). SFS a fost utilizat prima oară de comisiile de liberare condiționată din SUA pentru a evalua probabilitatea deținuților de a recidiva după liberare și include itemi precum vârsta la data comiterii infracțiunii, tipul de infracțiune, condamnările anterioare, pedepsele custodiale anterioare, liberările condiționate anterioare, situația juridică în prezent și istoria privind consumul de droguri (Hoffman și Beck, 1985). SFS încă rămâne un instrument de evaluare cu eficacitate predictorie ridicată (Andrews, Bonta și Wormith, 2006). După SFS au fost construite și alte instrumente actuariale, cum ar fi:

- *Statistical Information on Recidivism Scale* (scala de informație statistică privind recidiva), validată prima oară de Nuffield în 1982 și utilizată de Serviciul Corecțional din Canada pentru a calcula probabilitatea infractorilor de a recidiva (Bonta, Harman, et.al, 1996; Bonta și Andrews, 2007);
- *Wisconsin Tool* (instrumentul Wisconsin), dezvoltat în 1981 și utilizat de serviciile de probațiune și de liberare condiționată nu cu scopul de clasificare a infractorilor în funcție de

eligibilitatea pentru liberare, ci pentru a identifica nivelul de control și servicii specifice necesare în comunitate (Taxman și Thanner, 2006);

- *Psychopathology Checklist-Revised* (lista de verificare a psihopatiei), dezvoltată de psihologul canadian Robert D. Hare în 1991, este considerată un instrument de diagnostic a psihopatiei infractorului cu putere predictivă a riscului de recidivă (Bonta, 2002; Gendreau, Goggin și Smith, 2002; Hemphill și Hare, 2004);
- *Violence Risk Appraisal Guide* (ghidul de evaluare a riscului de violență), validat în Canada la începutul anilor 1990 (Harris, Rice și Quinsey, 1993), este un instrument cu eficacitate predictorie ridicată a infracțiunilor violente (Grann, Belfrage și Tengstrom, 2000; Andrews, Bonta și Wormith, 2006), precum cele de "lovire, tâlhărie, infracțiuni de natură sexuală care implică contact fizic cu victima, omucidere și tentativă de omucidere" (Barbaree, Seto, et.al., 2001, 492).

În mod repetat, cercetările au arătat că instrumentele de evaluare de generația a doua, de tip actuarial, au o eficacitate predictorie net superioară față de evaluările clinice bazate pe judecăți profesionale (Grove, Zald, et.al., 2000; Ægisdóttir, White, et.al., 2006; Andrews, Bonta și Wormith, 2006). Cu toate acestea, pentru că cele mai multe dintre ele se axează cu preponderență pe factori statici, sunt utile mai ales în munca de clasificare a infractorilor, aducând o contribuție marginală în planificarea intervenției sau în evaluarea progresului acestora (Simourd, 2004; Bonta și Andrews, 2007). De asemenea, o altă limită a instrumentelor din generația a doua stă în faptul că sunt ateoretice, itemii fiind selectați pentru că sunt în fapt informații accesibile și ușor cuantificabile (de ex. cei privind cariera infracțională), și nu neapărat pentru că au o relevanță teoretică (Bonta și Andrews, 2007).

Ca urmare a acestor limite, au fost dezvoltate instrumente mai complexe de evaluare a riscului de recidivă care să fie utile atât în munca de clasificare, cât și în planificarea intervenției. Instrumentele incluse în **a treia generație** încorporează în evaluare, pe lângă factorii statici validați deja științific prin cercetările realizate în pregătirea instrumentelor din a doua generație (cum ar fi cariera infracțională și istoricul privind consumul de substanțe), o suită de factori de risc dinamici care aduc în evaluare aspecte din contextul de viață al infractorului subscrise sub numele generic de nevoi criminogene, adică nevoi care contribuie în mod direct la comiterea de infracțiuni. Exemple de sfere ale vieții din care sunt extrași factori de risc dinamici sunt ocupația, prietenii (anturajul) sau relațiile de familie. Cei mai mulți dintre factorii de risc dinamici incluși în instrumentele de evaluare de generația a treia sunt selectați pentru că au relevanță teoretică (Simourd, 2004; Bonta și Andrews, 2007; Turner, Hess, et.al., 2013). Cel mai relevant instrument din această categorie este *Level of Service Inventory – Revised* (inventarul nivelului de servicii revizuit) dezvoltat la mijlocul anilor 1990 în Canada cu scopul de a asista practicienii în determinarea celor mai adecvate niveluri de servicii pentru infractori.

Ceea ce aduce în plus **a patra generație** de instrumente este dezvoltarea de sisteme integrate de intervenție și monitorizare bazate pe evaluarea unei suite largi de factori de risc și a altor factori personali importanți în intervenție, cum sunt factorii protectivi. Instrumentele din a patra generație "ghidează și monitorizează serviciile și supravegherea de la intrare și până la încheierea cazului" (Andrews, Bonta și Wormith, 2006, 8). Astfel de sisteme interconectează munca practicienilor în toate etapele procesului penal, din comunitate și custodie, folosind de cele mai multe ori platforme electronice, conectate prin Internet sau Intranet. Cele mai reprezentative instrumente din această categorie sunt *Correctional Assessment and Intervention System (CAIS)*, *Correctional Offender Management Profiling for Alternative Sanctions (COMPAS)* și *Level of Service/Case Management Inventory (LS/CMI)*.

În ultimul deceniu se discută din ce în ce mai mult despre o **a cincea generație** de instrumente care automatizează evaluarea riscurilor prin utilizarea informației deja stocate de sistemele informatice corecționale ("big data") și prin algoritmi matematici dezvoltați de computere cu capacitate de învățare. Această abordare este rapidă și nu necesită popularizarea instrumentului cu informații noi înainte de evaluare, însă poate părea o reîntoarcere la instrumentele de generația a doua ca urmare a fundamentării evaluării cu prioritate pe factori de risc statici. Pe lângă aceasta, ar trebui să ne

punem și problema etică de utilizare a unor astfel de algoritmi care pot în fapt să perpetueze practice penale care necesită schimbare (vezi Barabas et.al., 2018).

1.4. Instrumente de evaluare utilizate la nivel internațional

În continuare facem o trecere în revistă a principalelor instrumente de evaluare utilizate în prezent la nivel internațional, axându-ne cu precădere pe zonele de influență relevante pentru România, și anume spațiul european, Canada și SUA. Instrumentele sunt grupate în două categorii:

- instrumente de evaluare generală (acestea oferă o imagine de ansamblu asupra riscului de recidivă);
- instrumente de evaluare specifică (acestea oferă informații pe tipuri specifice de riscuri, cum ar fi riscul de comitere a infracțiunilor cu violență sau riscul de comitere a infracțiunilor de natură sexuală).

Principalele surse utilizate pentru realizarea acestei sinteze sunt: Risk Assessment Tools Evaluation Directory, Version 2 (Directorul instrumentelor de evaluare a riscului, Versiunea 2), elaborat de Risk Management Authority, organism public instituit în Scoția (RMA, 2006); Anexa A a ghidului Using Offender Risk and Needs Assessment Information at Sentencing (Utilizarea evaluării riscului de recidivă și nevoilor infractorilor la condamnare), elaborat de un grup de lucru instituit la nivel național în SUA la solicitarea a trei instituții – Pew Center on the States Public Safety Performance Project, State Justice Institute și National Center for State Courts (Casey, Warren și Elek, 2011); Encyclopedia of Psychology and Law (Enciclopedia de psihologie și drept), publicată de Sage în 2008 sub coordonarea lui Brian Cutler. Pe lângă aceste trei surse, în sinteză sunt utilizate și altele, în special cu privire la instrumentele de evaluare a riscului elaborate în spațiul european continental.

1.4.1. Instrumente de evaluare generale

California Static Risk Assessment (CSRA) (Turner, Hess și Jannetta, 2009; Turner, Hess, et.al., 2013) a fost dezvoltat în anul 2007 de o echipă formată din specialiști de la Universitatea din California, Irvine Center for Evidence-Based Corrections, la solicitarea California Department of Corrections and Rehabilitation (CDCR). Modelul de la care s-a plecat este un alt instrument dezvoltat de Washington State Institute for Public Policy's, care se axează pe factori de risc statici privind cariera infracțională. CSRA este un instrument structurat de luare a deciziilor care evaluează riscul de recidivă folosind doar factori de risc statici. Este gândit pentru a substitui subscala de risc de recidivă din instrumentul COMPAS (vezi următorul punct), care este de asemenea utilizat de CDCR. CDCR utilizează în prezent CSRA în câteva puncte cheie: în luarea deciziilor privind sancțiunile aplicabile liberațiilor condiționate în cazul în care sunt încălcate condițiile impuse; în plasarea infractorilor cu risc scăzut de recidivă în programe alternative la pedepse custodiale; în selectarea deținuților pentru programul de liberare condiționată non-revocabilă. Itemi incluși în instrument: vârsta la liberare, genul, totalul condamnărilor, condamnări anterioare și curente pe tipuri de infracțiuni (omucidere, infracțiuni sexuale, tâlhărie, infracțiuni cu utilizarea unei arme, infracțiuni privind proprietatea, infracțiuni privind drogurile, evadări), condamnări anterioare și curente pe tipuri de delict (loviri altele decât în familie, violență domestică, delict sexuale, delict cu utilizarea unei arme, delict privind proprietatea, delict privind drogurile, delict privind alcoolul, evadări), totalul încălcărilor pe perioada sentințelor.

Correctional Offender Management Profiling for Alternative Sanctions (COMPAS) (CDCR, 2009; Casey, Warren și Elek, 2011) a fost dezvoltat la finalul anilor 1990 de Northpointe Institute for Public Management, Inc. pentru a evalua factori de risc statici și nevoi criminogene cheie pentru populațiile de infractori adulți și minori și pentru a sprijini deciziile practicienilor în managementul și planificarea cazurilor. A fost testat prima oară pe populații de infractori din New York. COMPAS evaluează patru tipuri de riscuri: recidiva generală, recidiva violentă și încălcările tehnice de tipul nerespectării condițiilor impuse și neprezentarea la întrevederi; și o serie de nevoi criminogene: cognitiv-comportamentale, egali devianți, implicare în activități infracționale, oportunități infracționale,

personalitate criminală, gândire infracțională, folosirea violenței, tipare infracționale în familie, probleme financiare, istoric de nerespectare a condițiilor impuse, istoric privind violența, utilizarea timpului liber, instabilitate locativă, adaptare socială, mediu social, izolare socială, socializare deficitară, abuz de substanțe, ocupare și educație.

Dutch Risk Assessment Scales / Recidive InschattingsSchalen (RISc)(Knaap, Leenarts și Nijssen, 2007) a fost dezvoltat începând cu 2002 de către Adviesbureau Van Montfoort la solicitarea celor trei organizații de probațiune din Olanda – Reclassering Nederland, Stichting Verslavingsreclassering GGZ Nederland și Leger des Heils Jeugdzorg en Reclassering – în cadrul programului Terugdringen Recidive (Reducerea recidivei). Punctul de pornire în construirea instrumentului este abordarea What Works care se bazează pe ideea că intervențiile la nivel comportamental de reducere a riscului de recidivă trebuie să țină cont de nivelul riscului și să se axeze pe factorii de risc identificați. RISc a folosit ca model instrumentul britanic Offender Assessment System (OASys), pe care l-a adaptat la contextul olandez. RISc cuprinde 12 secțiuni, fiecare evaluând un anumit factor de risc: istoricul infracțional, infracțiunea curentă și tipare infracționale, locuire, educație / muncă / pregătire, administrare financiară și venituri, relații cu partenerul, familia și alte rude, relații cu prieteni și cunoștințe, consum de droguri, consum problematic de alcool, bunăstare emoțională, gândire și comportament, atitudini.

Inventory of Offender Risk, Needs, and Strengths (IORNs)(Miller, 2006; Casey, Warren și Elek, 2011) a fost dezvoltat în 2006 de Holly Miller de la Sam Houston State University, College of Criminal Justice. Este un instrument care evaluează factori de risc statici, dinamici și protectivi. Pentru a fi aplicat este necesară pregătire în psihologie clinică sau psihiatrie. Cuprinde 130 de itemi de tipul adevărat / fals, distribuiți pe o serie de scale: Static Risk Index (SRI, 12 itemi privind istoricul infracțional), Dynamic Risk Index (DNI, 79 de itemi pe teme: orientare infracțională, psihopatie, probleme intra/inter-personale, probleme privind consumul de droguri/alcool, agresivitate, influențe sociale negative), Protective Strength Index (PSI, 26 de itemi pe două teme: resurse personale, resurse din mediu), Overall Risk Index (ORI, adună scorurile SRI și DNI, din care scade scorul PSI).

Level of Service Inventory – Revised (LSI-R)(DCS, 2002; RMA, 2006; Vose, Cullen și Smith, 2008; Casey, Warren și Elek, 2011) a fost dezvoltat în 1995 de Don Andrews și James Bonta din Canada. Instrumentul inițial s-a numit Level of Service Inventory, acesta fiind dezvoltat la începutul anilor 1980. Versiunea revizuită, LSI-R, combină în evaluare factori de risc statici cu factori de risc dinamici și nevoi criminogene, cu scopul de a asista practicienii din serviciile de probațiune în alegerea intervențiilor specifice și planificarea supravegherii. Datele sunt colectate din dosarul infractorului și prin interviu cu acesta. Evaluarea trebuie făcută de personal format în aplicarea instrumentului. LSI-R include 54 de itemi, grupați pe 10 categorii: istoric infracțional (10 itemi), educație/ocupare (10 itemi), situație financiară (2 itemi), situație maritală/familială (4 itemi), situație locativă (3 itemi), timp liber (2 itemi), prieteni/anturaj (5 itemi), probleme privind consumul de droguri/alcool (9 itemi), aspecte emoționale/personale (5 itemi), atitudini (4 itemi). De-a lungul timpului, LSI-R a fost testat în vederea validării de multiple ori, în majoritatea cazurilor indicând o eficacitate predictorie ridicată (a se vedea în acest sens meta-analiza realizată de Vose, Cullen și Smith pe un lot de 47 de studii).

Level of Service/Case Management Inventory (LS/CMI)(RMA, 2006; Andrews, Bonta, Wormith, 2008; Casey, Warren și Elek, 2011) a fost dezvoltat de Don Andrews, James Bonta și Stephen Wormith din Canada plecând de Level of Service Inventory – Revised. Este considerat un instrument din a patra generație care evaluează riscul de recidivă (risk), nevoile criminogene (needs) și reactivitatea (responsivity) infractorului, cu scopul de a asista practicienii în planificarea intervenției prin intermediul unui sistem integrat de managementul cazului. La baza instrumentului stă modelul teoretic RNR. LS/CMI are 8 secțiuni. În prima secțiune, LS/CMI a rafinat și combinat conținutul din LSI-R în 8 categorii, care includ 43 de itemi: istoric infracțional (8 itemi), educație/ocupare (9 itemi), situație maritală/familială (4 itemi), timp liber (2 itemi), prieteni/anturaj (4 itemi), probleme privind consumul de droguri/alcool (8 itemi), atitudini favorabile infracțiunii (4 itemi), tipare antisociale (4 itemi). În secțiunile 2-5 LS/CMI identifică factori de risc suplimentari (probleme personale, aspecte sociale, privind sănătatea și reactivitatea, sănătate mentală, atitudini anti-sociale, istoric în detenție, griji). În secțiunile 6 și 7 sunt sumarizate riscurile și nevoile și sunt permise completări clinice în

funcție de situații atipice. În secțiunea 8 sunt recomandate instrumente de lucru și decizii privind includerea în anumite programe.

Offender Assessment System (OASys) (NPS, 2002; Howard, Clark și Garnham, 2006; RMA, 2006) a început să fie dezvoltat în 1998 printr-un acord comun între Home Office Probation Unit și HM Prison Service din Anglia și Țara Galilor, actualul NOMS – National Offender Management System. În perioada 1999-2001 a fost dezvoltat un prototip de instrument, care ulterior a fost pilotat de mai multe ori. OASys asistă practicienii din sistemele de probațiune și penitenciar. În mod practic, instrumentul: evaluează riscul de recidivă; identifică și clasifică nevoile criminogene; evaluează riscul de vătămare (autovătămare, a publicului, a altor adulți, copiilor, personalului și altor deținuți); asistă în managementul riscului de vătămare; conectează evaluările și planurile de supraveghere și cu planurile de executare a sentințelor custodiale; indică orice nevoie de evaluare specializată; măsoară schimbările care se produc la nivel de individ pe parcursul perioadei de supraveghere sau de detenție. O caracteristică definitorie a OASys este posibilitatea de evaluare continuă a infractorului pe perioada sentinței. Fiind implementat în ambele sisteme, instrumentul permite schimbul de informații între serviciile de probațiune și instituțiile penitenciare. Instrumentul este împărțit în 13 secțiuni. Primele 12 evaluează factori de risc validați științific, cum ar fi: istoricul infracțional și infracțiunea curentă; factori socio-economici precum locuirea, educația/ocuparea, managementul financiar, relațiile, stilul de viață și anturajul, probleme privind consumul de droguri/alcool; factori personali precum emoțiile, gândirea, comportamentul și atitudinile; legături cu riscul de vătămare; planificarea supravegherii și a detenției. La finalul fiecărei secțiuni sunt realizate legături cu diferite tipuri de riscuri (de vătămare, autovătămare, etc.). Secțiunea a 13-a privește alte aspecte, cum ar fi sănătatea, care nu sunt utilizate în evaluarea riscului de recidivă sau de vătămare, ci în identificarea celor mai potrivite intervenții.

Offender Group Re-Conviction Scale (OGRS, OGRS2, OGRS3)(RMA, 2006; Howard, Francis, et.al., 2009) a fost dezvoltat de Home Office în 1996 și a reprezentat punctul de pornire pentru actualul OASys. Este un instrument cu eficacitate predictorie a riscului de recidivă bazat pe analiza factorilor statici cum ar fi vârsta, genul și istoricul infracțional. Permite practicienilor să evalueze riscul atunci când aplicarea de instrumente de evaluare mai complexe nu este posibilă (cum ar fi OASys, care include și factori de natură dinamică).

Offender Screening Tool (OST)(Stinson, 2002; Casey, Warren și Elek, 2011) a fost dezvoltat în anul 1998 de David Simourd la solicitarea Maricopa County Adult Probation Department din Arizona. Este un instrument de evaluare a riscului de recidivă și a nevoilor criminogene care oferă o estimare generală a riscului, încorporează în analiză factorii de risc statici și dinamici cei mai relevanți pentru predictibilitatea comportamentului infracțional și oferă informații care pot fi utilizate în managementul de caz și decizii privind planificarea intervenției. OST este aplicat în etapele inițiale de către personal care nu necesită o pregătire de bază specifică, ci doar o instruire în legătură cu modalitatea de utilizare a instrumentului. OST conține 44 de itemi (14 statici, 30 dinamici), împărțiți pe 10 domenii, dintre care primele 9 domenii sunt: ocupare/situație financiară (5 itemi), educație (3 itemi), familie și relații sociale (8 itemi), situație locativă/zona de locuire (2 itemi), consumul de alcool (3 itemi), consumul de droguri (3 itemi), sănătatea mentală (2 itemi), atitudini (7 itemi), comportament infracțional (9 itemi). Ultimul domeniu – sănătatea fizică/aspecte medicale (2 itemi) – este folosit exclusiv ca factor de reactivitate (responsivity).

Ohio Risk Assessment System (ORAS)(Latessa, Smith, et.al., 2009; Casey, Warren și Elek, 2011) a fost dezvoltat începând cu anul 2006 de o echipă de cercetători de la University of Cincinnati, Center for Criminal Justice Research, la solicitarea Ohio Department of Rehabilitation & Correction (ODRC). ORAS este în fapt un sistem de instrumente de evaluare a riscului de recidivă, a nevoilor criminogene și a reactivității infractorilor, care pot fi utilizate în variate momente decizionale de-a lungul procesului penal (urmărire penală, supraveghere în comunitate, intrare în detenție, liberare). Este considerat a fi un sistem de evaluare automatizat din a patra generație, la fel ca OASys. ORAS poate genera planuri de individuale care prioritizează nevoile și domeniile de intervenție. În anul 2011 a început implementarea acestuia la nivelul întregului stat Ohio. La fel ca și OST, personalul care aplică ORAS nu necesită o pregătire de bază specifică, ci doar o instruire cu privire la modalitatea de utilizare a acestuia. Cele 6 instrumente din cadrul OST includ factori de risc statici și

dinamici. Nivelurile de risc evaluate diferă de la un instrument la altul și în funcție de gen. Instrumentele sunt: Pretrial Assessment Tool (PAT); Community Supervision Screening Tool (CSST); Community Supervision Tool (CST) – include itemi privind istoricul infracțional, educație, ocupare, situație financiară, familie și sprijin social, probleme în zona de locuire, abuz de substanțe, anturaj, atitudini și tipare infracționale; Prison Screening Tool (PST); Prison Intake Tool (PIT) – include itemi privind vârsta, istoricul infracțional, educație, ocupare, familie și suport social, abuz de substanțe și sănătate mentală, stil de viață infracțional; Prison Reentry Tool (PRT) – include itemi precum vârsta, istoricul infracțional, relațiile sociale, atitudini infracționale și tipare comportamentale.

Psychopathy Checklist – Revised (PCL-R) (Hemphill și Hare, 2004; RMA, 2006; Hare, 2008) a fost dezvoltată începând cu anul 1985 de Robert Hare, și a fost publicată oficial în 1991. Inițial a fost construită în scop științific, însă s-a dovedit că are eficacitate predictorie și explanatorie, iar ca atare a început să fie utilizată în sistemele de justiție penală. PCL-R este o scală cu 3 puncte care măsoară constructul clinic al psihopatiei infractorilor pe baza a 20 de itemi. Cele mai recente cercetări au arătat că 18 dintre itemi pot fi grupați într-un model format din 4 grupe de factori: interpersonal (volubilitate/ farmec superficial, sentiment de auto-valoare, minciună patologică, înșelătorie/manipulare), afectivi (lipsa de remușcări sau vinovăție, afectare superficială, lipsă de empatie, neacceptarea responsabilității pentru acțiunile proprii), stil de viață (nevoia de stimulare/inclinație spre plictiseală, stil de viață parazită, lipsă de obiective realiste pe termen lung, impulsivitate, iresponsabilitate), antisociali (control comportamental slab, probleme timpurii de comportament, delinvență juvenilă, revocare a liberării condiționate, versatilitate infracțională). Ceilalți doi itemi (comportament sexual promiscuu, multe relații maritale pe termen scurt) nu influențează factorii menționați anterior, însă contribuie la scorul general. Scorul general poate varia de la 0 la 40, un scor ridicat indicând prototipul psihopat. **Psychopathy Checklist: Screening Version (PCL:SV)** a fost dezvoltat în 1995 și este versiunea de screening a PCL-R, incluzând 12 itemi care indică posibila prezență a psihopatiei. PCL:SV nu include itemi aflați în relație cu istoricul infracțional. Infractorii care obțin un scor între 13 și 17 sunt testați ulterior cu PCL-R. Psihopatia, așa cum este măsurată de PCL-R, este uneori văzută ca fiind echivalentă cu diagnosticul pus de DSM-IV tulburării de personalitate antisocială, deși criteriile de diagnostic ale acestei tulburări pun mai mult accentul pe comportamentele antisociale. În fapt, studiile realizate de Hare arată că cele mai multe persoane diagnosticate cu tulburare de personalitate antisocială, mai ales cu vârsta peste 30 de ani, nu au un scor PCL-R ridicat. Ca atare, psihopatia și tulburarea de personalitate antisocială nu sunt constructe identice.

Swiss Crimino-Analytical Risk Assessment / Kriminologisch Analytisches Risk Assessment (KARA) (BM, 2010; Fink și Bruni, 2013) a fost dezvoltat începând cu anul 2008 de către Universitatea din Zurich, Institutul de Drept, la solicitarea autorităților din cantonul Basel. Este un instrument de evaluare construit pe baza scalei de evaluare a riscului olandeză RISC care determină riscul de recidivă și identifică factorii care influențează riscul, fiind astfel util în deciziile privind posibilele intervenții. Instrumentul evaluează diverse aspecte ale vieții, precum condițiile de locuire și de muncă, ori mediul social în care funcționează infractorul.

Swiss Risk-Oriented Sanctions Enforcement/ Risikoorientierter Sanktionenvollzug (ROS) (Mayer, 2010; FDJP, 2011; Fink și Bruni, 2013) a fost dezvoltat începând cu anul 2007 de către un grup de cercetători în științele sociale la solicitarea cantoanelor Zurich, St. Gallen, Thurgau și Lucerne. Spre deosebire de KARA, ROS se apropie de un sistem de management al infractorilor dezvoltat pentru a reduce riscul de recidivă. Instrumentul evaluează riscurile și nevoile infractorului și dezvoltă intervenții adecvate care sunt la rândul lor evaluate de-a lungul sentinței.

Service Planning Instrument (SPIn) (Orbis, 2004; Orbis, 2013) a început să fie dezvoltat în anul 2002 de Orbis Partners Inc., organizație privată care dezvoltă soluții de evaluare în SUA și Canada. SPIn este un instrument de evaluare a riscului, nevoilor și factorilor protectivi. Poate fi folosit în probațiune, în supravegherea liberaților condiționați și în detenție, în munca de clasificare și de planificare a intervenției. Instrumentul a fost dezvoltat în două versiuni: cea completă (cuprinde 90 de itemi) și versiunea de pre-screening (cuprinde 35 de itemi). Selecția itemilor a fost realizată prin

revizuirea extinsă a literaturii. Itemii privind factorii de risc statici și dinamici, precum și cei protectivi sunt grupați pe următoarele teme: istoric infracțional, comportare pe perioada supravegherii, agresivitate/violență, abuz de substanțe, influențe sociale, familie, ocupare, stabilitate, sănătate mentală, atitudini, abilități sociale și cognitive.

Static Risk and Offender Needs Guide (STRONG)(Barnoski și Drake, 2007; Casey, Warren și Elek, 2011) a fost dezvoltat de către Washington State Institute for Public Policy pentru a înlocui LSI-R. Ca urmare a testării validității LSI-R pe populațiile locale, acesta s-a dovedit a nu avea suficientă eficacitate predictivă, recomandându-se restructurarea itemilor prin includerea mai multor factori de risc statici. În anul 2006 a fost finalizată componenta de evaluare a factorilor statici a instrumentului STROG, iar până în 2008 a fost finalizată și componenta de evaluare a nevoilor și de planificare a intervenției, ambele fiind încorporate într-un sistem automatizat, ceea ce face ca STRONG să fie considerat în prezent un instrument de generația a patra. Sistemul de evaluare are interfață web pe cele două tipuri separate de evaluare. Static Risk Assessment include 26 itemi: demografici (2 itemi), antecedente în minorat (4 itemi), detenție (1 item), istoricul infracțional ca adult (9 itemi), istoricul de delikte ca adult (9 itemi), încălcări ale condițiilor pe perioada sentinței/supravegherii (1 item). Offender Needs Assessment include 55 de itemi pe 10 teme: educație (4 itemi), ocupație în comunitate (10 itemi), prieteni (2 itemi), locuire (3 itemi), familie (8 itemi), consum de droguri/alcool (6 itemi), sănătate mentală (6 itemi), agresivitate (4 itemi), atitudini/ comportamente (7 itemi), abilități de a face față (5 itemi). După introducerea datelor sistemul generează automat un raport care indică clasificarea infractorului pe nivel de risc de recidivă și o listare prioritizată a nevoilor criminogene și a factorilor protectivi. Informația este folosită pentru a dezvolta planuri de intervenție.

Statistical Information on Recidivism – Revised 1 (SIR-R1)(JHSA, 2000; Nafekh și Motiuk, 2002) a fost dezvoltat de Correctional Service of Canada în 1988, ca instrument de evaluare a riscului de recidivă în procesul de luare a deciziilor de liberare condiționată. Instrumentul are eficacitate predictivă generală, nu și specifică (de exemplu nu calculează probabilitatea comiterii de infracțiuni violente sau sexuale). De asemenea, nu are utilitate directă în managementului riscului, întrucât măsoară doar factori statici. Scorurile pe scala SIR variază de la -27 (risc ridicat) la +30 (risc scăzut) și sunt calculate pe baza a 15 itemi statici: infracțiunea curentă, vârsta la intrarea în custodie, încarcerări anterioare, revocarea liberării, evadări, nivel de securitate, vârsta la prima condamnare, condamnări anterioare pentru loviri, statut marital la ultima intrare în custodie, interval de risc de la ultima infracțiune, număr de persoane în întreținere la ultima intrare în custodie, sentința actuală (agregată), condamnări anterioare pentru infracțiuni sexuale, condamnări anterioare pentru intrări prin efracție, ocuparea la condamnare.

Wisconsin Risk/Needs Scales (WRN)și**Correctional Assessment and Intervention System (CAIS)** (PBPP, 1982; Casey, Warren și Elek, 2011) au pus în anul 1977 bazele primului sistem de clasificare a infractorilor din Wisconsin. Pentru a facilita utilizarea acestora de către practicieni, National Council on Crime and Delinquency a actualizat în anul 2004 instrumentul, creând sistemul automatizat, web-based numit CAIS. Pentru administrarea datelor din sistem nu este necesară o pregătire de bază specifică, însă este necesară o formare privind utilizarea lui. WRN include 53 de itemi privind teme precum istoricul infracțional, educație/ ocupare, familie / prieteni, stabilitate mentală / emoțională, planuri / probleme, sănătate, comportament sexual, abuz de droguri/alcool, management financiar. CMC include 71 de itemi care sprijină procesul de planificare a intervenției prin clasificarea infractorilor în patru mari categorii: intervenție selectivă, cazuistică/control, structura de mediu și setarea limitelor.

1.4.2. Instrumente de evaluare specifice

Sistemele penitenciare moderne folosesc pe lângă așa-zisele instrumente generale de evaluare a riscurilor și nevoilor, și o serie de instrumente de evaluare specifice. De-a lungul timpului, progresul științific realizat în acest domeniu a arătat faptul că o relevanță mai mare în aceste tipuri de evaluări o joacă tiparele de comportament agresiv și violent, precum și violența de natura sexuală. Ca atare, eforturi suplimentare au fost făcute pentru designul și validarea de instrumente care să evalueze aceste două riscuri specifice asociate cu infracționalitatea. Mai jos sunt enumerate câteva exemple

de instrumente folosite la momentul actual de către diverse sisteme corecționale din lume, și care pot informa deciziile ulterioare ale sistemului penitenciar românesc de introducere a unui astfel de instrument în practica personalului de reintegrare socială.

- Instrumente care evaluează riscul de violență:
 - Classification of Violence Risk (COVR)
 - Historical Clinical Risk – 20 (HCR-20)
 - Risk Assessment in Catalonian Prisons (RisCanvi)
 - Spousal Assault Risk Assessment Guide (SARA)
 - Violence Risk Appraisal Guide (VRAG)
 - Violence Risk Scale (VRS)
- Instrumente care evaluează riscul de violență sexuală:
 - Rapid Risk Assessment for Sexual Offense Recidivism (RRASOR)
 - Risk Matrix 2000 (RM2000)
 - Sex Offender Need Assessment Rating (SONAR)
 - Sex Offender Risk Appraisal Guide (SORAG)
 - Sexual Violence Risk – 20 (SVR-20)
 - STATIC – 99
 - Structured Assessment of Risk and Needs (SARN)
 - Violence Risk Scale: Sexual Offenders (VRS:SO)

1.5. Categoriile de indicatori

Realizăm în continuare o sinteză a principalilor factori incluși în instrumentele de evaluare generală descrise anterior, fie ei factori de risc statici sau dinamici, grupați în funcție de natura lor.

O primă categorie de factori de risc îi include pe cei care privesc **infrațiunea curentă**, adică cea pentru care infractorul este urmărit, judecat sau condamnat. Această categorie include de regulă itemi de natură statică precum tipul de infrațiune comisă, natura și circumstanțele comiterii infrațiunii, numărul de infrațiuni incluse în încadrare/ condamnare, similaritatea infrațiunii curente cu cele din trecut (ceea ce indică un tipar infrațional), nivelul de gravitate al infrațiunii curente față de cele din trecut (ceea ce poate indica o traiectorie ascendentă sau descendentă a traseului infrațional). În legătură cu tipul de infrațiune și natura ori circumstanțele de comiterii a acesteia este necesar să menționăm că pentru a avea eficacitate predictivă la nivel de populație infrațională este necesară validarea lor pe loturi specifice, ținându-se cont de variabile precum vârsta, genul și aria geografică. Unele instrumente mai complexe, cum este OASys, includ în această categorie și itemi privind victimele, cum ar fi numărul victimelor, dacă există o victimizare repetată a aceleiași persoane, starea de vulnerabilitate a victimei (dacă este copil, vârstnic, persoană cu handicap, etc.) sau dacă se cunoștea sau nu cu victima anterior comiterii infrațiunii.

În strânsă legătură cu factorii menționați în categoria anterioară și caracterizați prin aceeași natură statică, sunt cei care privesc **istoricul infrațional**. Suntem de părere că în fapt, deși această categorie este generic numită de majoritatea instrumentelor de evaluare istoric privind infrațiunile, în fapt aici sunt incluse informații privind modalitățile în care infractorii au fost sancționați pentru aceste infrațiuni. De asemenea, limita acestei categorii este și că va conține doar date despre care există informații, în practică mulți infractori având poate o carieră infrațională mai vastă. Ca atare, itemii incluși în această categorie privesc de regulă numărul de condamnări în minoritate, numărul de condamnări ca adult, vârsta la comiterea primei infrațiuni, număr de sancțiuni privative de libertate în minoritate, număr de sancțiuni privative de libertate ca adult, încălcări ale măsurilor și obligațiilor pe timpul condamnărilor anterioare, evadări pe timpul condamnărilor anterioare, comportamente violente pe timpul condamnărilor anterioare, precum și varietatea infrațiunilor pentru care a suferit condamnări anterioare.

O altă categorie de factori de risc privesc **situația locativă** a infractorului. Majoritatea acestor factori sunt de natură dinamică și au relevanță în contextul explicațiilor teoretice și empirice care arată că mediul în care trăiește persoana contribuie pe de o parte la dezvoltarea oportunităților infraționale, iar pe de altă parte la vulnerabilizarea acesteia prin limitarea oportunităților legale (Tompson și Chainey, 2013). Itemi care sunt în general incluși în această categorie sunt lipsa locuinței stabile,

calitatea și permanența locuirii, locuirea în zone cu rată ridicată a criminalității. În legătură cu acest ultim item, în cazul țării noastre sunt necesare studii mai aprofundate de corelare a criminalității cu zone/arii geografice, lăsând la o parte tipologia clasică rural/urban despre care există deja date și care este și mai accesibilă de studiat.

O categorie de factori de risc pentru care fundamentarea științifică este mult mai clară, privesc **familia și relațiile de familie**. Factorii de risc incluși aici sunt deopotrivă de natură statică și dinamică. Principala problemă în utilizarea acestor factori este faptul că o parte dintre ei sunt vulnerabili interpretărilor subiective. În această categorie sunt incluși itemi precum existența rupturilor în relațiile de familie de tipul separărilor sau plasamentului în sisteme de protecție, existența abuzurilor în copilărie, natura relațiilor de familie, istoria relațiilor intime, calitatea relației cu partenerul actual, folosirea abuzului sau a violenței între parteneri ori în familia nucleară, natura relației cu copiii, istoric infracțional al unuia sau mai multor membri ai familiei.

Lărgind sfera de acțiune a factorilor de risc cu relevanță pentru comiterea de infracțiuni, o categorie aparte este constituită din **educație și ocupare**. Cel puțin pentru România, această categorie de factori are o relevanță aparte, fapt demonstrat de statisticile privind populația infracțională. În anul 2012, 7% din populația penitenciară urmau cursuri de nivel primar și gimnazial, procentul rămânând același în anul 2018 (ANP, 2012, 2018). Ca atare, printre itemii care sunt de regulă incluși în categoria factori de risc privind educația se numără abandonul școlar, lipsa unei diplome sau calificări, probleme cu cititul, scrisul, numărul, probleme de învățare și atitudinile privind educația. Iar printre itemii care sunt de regulă incluși în categoria factori de risc privind ocuparea se numără situația lucrativă curentă, un istoric lucrativ cu probleme (concedieri, incidente, șomaj prelungit), abilități de muncă, număr de luni muncite în ultimii 2 ani, relații problematice la locul de muncă și atitudini privind munca.

În strânsă legătură cu educația și ocuparea se află și ceea ce numim generic **administrarea banilor**. Și această categorie de factori de risc are o relevanță aparte pentru România, fapt care este reflectat de datele statistice ale ANP (2018) prin numărul mare de deținuții care se află în custodie pentru infracțiuni contra patrimoniului (52% în anul 2008, și 37% în 2018). Educația precară și instabilitatea privind ocuparea sunt probleme care au de regulă repercusiuni în plan financiar. Itemi incluși în această categorie includ faptul de a fi beneficiat de ajutor financiar de la stat (de exemplu ajutor social sau ajutor de șomaj), surse ilegale de venit, primirea de sprijin financiar de la familie, probleme în sfera abilităților de administrare a banilor, existența comportamentelor cu efect negativ asupra bugetului personal (ca de exemplu pariuri, cheltuieli excesive, neplanificate și nejustificate, datorii), incapacitatea de a oferi sprijin financiar persoanelor aflate în întreținere.

Lăsând la o parte acele sfere vieții în care persoana are posibilitatea de a aduce o contribuție în plan social prin familie, educație sau muncă, o categorie aparte o constituie sfera vieții individuale, și anume **timpul liber, stilul de viață și prietenii**. Itemii incluși în această categorie includ aspecte precum nivelul de izolare socială sau de integrare în comunitate, influențarea de către alții în comiterea infracțiunii, tipul de activități în care se implică persoana în mod regulat și care pot încuraja infracțiunile sau contactul cu persoane care comit sau au comis infracțiuni (de exemplu, pariurile, frecventarea anumitor localuri, etc.), asumarea riscurilor, nepăsarea, stilul de viață manipulator sau profitor sau alte aspecte problematice în stilul de viață (cum ar fi comportamente adictive sau disproporții între activități). Cu relevanță pentru spațiul penitenciar, itemi de regulă incluși în instrumentele de evaluare în această categorie includ relaționarea cu alți deținuți și petrecerea timpului liber cu alți deținuți.

O altă categorie de factori de risc, care include deopotrivă factori statici și dinamici, privește **consumul de droguri**. Între factorii din această categorie și recidivă există o legătură clară. Ce nu este clar însă este dacă există și o legătură de cauzalitate (Welte, Zang și Wiczorek, 2001). Inclusiv studiile realizate la noi în țară arată că mai degrabă consumul de droguri devine o problemă conexă recidivei decât o cauză a acesteia (Szabo și Badea, 2012). Itemi din această categorie sunt de regulă tipurile de droguri utilizate până în prezent, principalul drog consumat, dacă s-a injectat vreodată, folosirea problematică a medicamentelor prescrise, combinarea regulată a drogurilor cu alcool și medicamente, probleme de sănătate legate de droguri, îngrijorarea familiei cu privire la acest

consum, probleme la muncă legate de consum, orice alte probleme legate de consum, reacții violente pe timpul consumului, consum de droguri în detenție, numărul recăderilor / tratamente anterioare, consumul de drog și procurarea ca activități principale și atitudinile privind consumul.

Multe instrumente combină factorii de risc care privesc consumul de droguri cu cei care privesc **consumul de alcool**. Cu toate acestea, cele două tipuri de consumuri acționează diferit (Howard, Clark și Garnham, 2006). Inclusiv pentru România are relevanță să tratăm separat cele două categorii de consum, existând diferențe clare cel puțin la nivel de vârstă, gen și mediu de rezidență. Itemi incluși în această categorie sunt nivelul și frecvența consumului actual, consum excesiv de alcool în ultimele 6 luni, nivelul și frecvența consumului de-a lungul timpului, combinarea consumului de alcool cu medicamente, probleme de sănătate legate de alcool, îngrijorarea familiei cu privire la acest consum, probleme la muncă legate de consum, orice alte probleme legate de consum, reacții violente pe timpul consumului, consum de alcool în detenție, numărul dezalcoolizărilor anterioare și atitudini privind consumul.

Printre ultimele categorii de factori de risc se regăsește **afectivitatea și sănătate mentală**. Factorii incluși în această categorie au o eficacitate predictorie limitată pentru riscul de recidivă, însă pentru anumite categorii de persoane relevanța lor crește. De asemenea, evaluări clinice suplimentare sunt de regulă necesare în cazul în care infractorii au scoruri ridicate în această zonă. Itemi incluși aici sunt instabilitatea emoțională (stres, se supără repede, anxietate, griji care afectează funcționarea zilnică), depresie, probleme comportamentale în copilărie, istorie de lovire la cap sau pierderea cunoștinței, în tratament psihiatric sau istoric de tratament psihiatric, primirea de medicație pentru probleme de sănătate mentală de-a lungul vieții, internări în psihiatrie, istorie privind auto-rănirea (inclusiv tentative de suicid sau gânduri) și probleme curente psihiatrice/psihologice.

O ultimă categorie de factori de risc pe care o menționăm privește **abilitățile cognitive și comportamentul**. Majoritatea programelor de reabilitare moderne au la bază abordarea cognitiv-comportamentală, care pleacă de la premisa că între gânduri și comportament există o relație de interdependență. Itemi din această categorie includ abilitatea de a recunoaște problemele, abilitatea de rezolvare a problemelor, conștientizarea cunoștințelor, atingerea scopurilor, înțelegerea perspectivei altora, impulsivitatea, gândire concretă și abstractă, abilitățile de relaționare, atitudinile ostile, comportamentele agresive și controlul furiei, comportamente sau atitudini discriminatorii.

2. Procesul de dezvoltare

Dezvoltarea instrumentului de evaluare a riscurilor și nevoilor în penitenciarele din România a urmărit în mare parte etape clasice, cu anumite excepții care au ținut de specificul legislativ și structural-instituțional al sistemului penitenciar românesc. Aspectele esențiale de care s-a ținut cont în acest proces sunt cele creionate de literatura clasică de specialitate (Bonta, 2002; Austin, 2004):

- Fundamentarea instrumentului pe comportamente infracționale relevante și pe teorie;
- Includerea de factori risc statici și dinamici, completați de factori protectivi;
- Completare cu evaluări clinice pentru a reduce erorile;
- Testarea privind acuratețea și consistența instrumentului (inter-rater reliability);
- Testarea validității itemilor (măsoară ce și-au propus să măsoare? au eficacitate predictivă?);
- Compatibilizarea instrumentului cu nivelul de instruire a personalului și/sau dezvoltarea de pachete de pregătire a personalului;
- Construirea credibilității și asigurarea transparenței evaluării pe diferite niveluri (personal care aplică instrumentul, personal care utilizează rezultatele instrumentului, infractori evaluați).

Evaluarea riscului de recidivă în contextul penitenciar importă menționarea unor aspecte privind specificitatea proceselor și subproceselor pe parcursul executării sentințelor, ca urmare a faptului că în fapt, deși riscul de recidivă este principalul risc asupra căruia se concentrează planificarea intervenției de reabilitare, o serie de alte riscuri (cum ar fi riscul pentru siguranța penitenciarului ori riscurile de vătămare și/sau autovătămare) necesită evaluare paralelă și complementară.

De asemenea, ca urmare a faptului că cea mai mare parte a instrumentelor actuale de evaluare dezvoltate în plan internațional includ în analiză factori dinamici care sunt mai degrabă relevanți pentru viața în libertate, un instrument de evaluare relevant pentru viața carcerală va trebui să includă cu prioritate factori de risc specifici, deopotrivă statici și dinamici, privind domenii precum comportamente problematice pe perioada executării pedepsei, efortul infractorului în vederea reabilitării, menținerea legăturii cu comunitatea și efortul acestuia în pregătirea pentru liberare.

În ceea ce privește strict riscul de recidivă, evaluat inclusiv prin intermediul factorilor relevanți pentru viața în comunitate, momentul în care poate fi realizat în completitudine sa este cel al intrării infractorului în sistem. Pe parcursul executării pedepsei și la finalul acesteia, instrumentul standard de evaluare se va baza în principal pe factori statici, care țin de biografia infractorului, sau dinamici, care sunt reactivi la contextul vieții carcerale, cum ar fi schimbările în relația cu familia, educația (în cazul în care se continuă în detenție), ocuparea (participarea la activități lucrative pe perioada detenției), consum de droguri și/sau alcool (consum efectiv sau eforturi în vederea renunțării la consum ca factor protectiv), schimbări la nivelul abilităților, cogniției și atitudinilor. Particularizarea la perioada detenției a factorilor de risc sau protectivi evaluați are utilitate practică pentru că asigură monitorizarea progresului, asistând personalul penitenciar în deciziile privind schimbarea regimului și liberarea condiționată.

Referitor la perspectivele privind utilizarea instrumentului standard de evaluare, aceasta devine post-validare obligatorie pentru toți deținuții și urmărește evoluția factorilor dinamici de la momentul încarcerării, până la analiza în cadrul comisiei de liberare condiționată.

Construirea acestui instrument oferă de asemenea posibilitatea instituirii unei practici unitare la nivel de sistem, pentru acordarea liberării condiționate, respectiv calcularea probabilității oportunității liberării condiționate și corelarea duratei cu necesitatea compensării unor eventuale nevoi (factori dinamici). Pentru fundamentarea deciziei comisiei de liberare condiționată, rezultatele instrumentului standard de evaluare vor fi complementare documentelor care se înaintează instanței de judecată, însă nu va înlocui evaluarea clinică ori raționamentul profesional al membrilor comisiei.

Remarcăm faptul că, materializarea acestei inițiative poate conduce pe termen lung la implementarea în sistemul penitenciar românesc a unui instrument integrat de evaluare a deținuților, similar celor utilizate în administrațiile penitenciare mai avansate din spațiul european sau internațional, aspect care, alături de caracterul legislativ progresist al sistemului penitenciar românesc, echivalează cu accesarea la un nivel calitativ superior în gestionarea populației aflate în custodia Administrației Naționale a Penitenciarelor și creșterea calității serviciilor oferite comunității de către instituția penitenciară.

2.1. Determinanți contextuali internaționali și locali

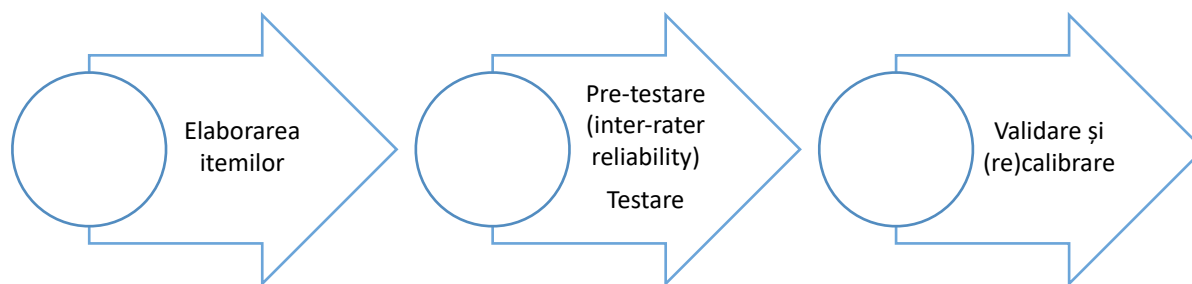
Un astfel de demers nu s-ar putea realiza fără luarea în considerare a standardelor penitenciare internaționale în domeniu. Pentru contextul românesc, stardardele cele mai relevante considerăm a fi Recomandarea Rec(2006)2 asupra Regulilor Europene Penitenciare (în special regulile 16 , 51.3-51.5, 52.1, 103.2-103.4, 104.2-104.3) și Recomandarea Rec(2003)22 asupra liberării condiționate (în special principiile 37, 38 și 39). Per ansablu, aceste două recomandări arată următoarele cu privire la evaluarea riscurilor și nevoilor în mediul penitenciar:

- Informația despre deținuți ar trebui colectată cât mai curând posibil după depunere;
- Evaluarea riscurilor de securitate (recidivă / evadare) și a riscurilor de siguranță (violență / auto-vătămare) contribuie la menținerea ordinii bune în penitenciare;
- Evaluarea nevoilor (generale/criminogene) contribuie la elaborarea planurilor de condamnare și pregătirea pentru eliberare;
- Sistemele penitenciare sunt încurajate să dezvolte instrumente fiabile de evaluare a riscurilor și nevoilor pentru a ajuta la luarea deciziilor (de exemplu pentru eliberarea condiționată);
- Sesiunile de informare și / sau de instruire a factorilor de decizie sunt esențiale;
- Procesul de luarea a deciziei trebuie să fie consecvent în rândul deținuților.

În ceea ce privește contextul penitenciar românesc, proiectul de dezvoltare a instrumentului de evaluarea a riscurilor și nevoilor deținuților a trebuit să țină cont de unele aspecte care țin de cadrul structural-instituțional și de funcționalitate a sistemului. Spre exemplu, dacă în alte sisteme penitenciare (spre exemplu Canada ori Marea Britanie), astfel de evaluări cad în responsabilitatea unei singure categorii de personal, în România sarcinile de colectare a informației și de populare a instrumentului cad mai multor categorii de personal (lucrător de evidență, lucrător de gestiune a dosarului disciplinar, asistent social, psiholog, educator, cadru medical). Acest fapt importă atât avantaje, cât și dezavantaje. Printre avantaje se numără o posibilă rapiditate a colectării informației ca urmare a diviziunii sarcinilor. Însă chiar acest fapt poate în fapt genera erori la nivel de coerență în interpretarea informației colectate și deci o scădere ulterioară a preciziei evaluărilor. Alte două aspecte specifice sistemului penitenciar românesc care au determinat în mare măsură ritmul progresului către validarea instrumentului au fost sistemului informatizat (PMS) și structura bazei de date cu informații istorice despre deținuți. În ceea ce privește sistemul informatizat, acesta a trebuit să fie adaptat nevoilor de dezvoltare a instrumentului, însă și instrumentul a necesitat adaptare ca urmare a limitărilor impuse de sistemul informatizat. De asemenea, o parte a informației istorice despre deținuții care au fost incluși în eșantioanele și loturile de pre-testare, testare și validare a instrumentului (și în special informația cu privire la factorii de risc dinamici) fie a fost arhivată sub forme care nu au dat posibilitatea prelucrărilor statistice imediate (de exemplu sub formă de text), fie a lipsit ca urmare a necolectării ori nearhivării sale sub formă informatizată (pe hârtie). Ca atare, validarea itemilor care se corelează în special cu recidiva a necesitat o colectare naturală de informație cu privire la revenirea populației vizate sub incidența sistemului judiciar penal, precum și o întârziere a validării instrumentului care servește comisiei de liberare condiționată. Lăsând însă la o parte aceste limitări pentru care s-au identificat soluții, este esențial să punctăm faptul că sistemul de creditare care a fost dezvoltat anterior acestui demers instituțional a reprezentat pivotul central în validarea cu succes a instrumentelor pentru comisiile de stabilire și schimbare a regimurilor de executare, și a introdus elemente de noutate și inovație credem noi în plan internațional.

2.2. Etape de dezvoltare

Dezvoltarea instrumentului de evaluarea a risurilor și nevoilor în penitenciarele din România a fost realizată în perioada 2013-2019 în mai multe etape, descrise în schema de mai jos și în secțiunile următoare.



2.2.1. Elaborarea itemilor

Așa cum s-a arătat în introducere, procesul a demarat în fapt în 2012 când a fost mai întâi creionat conceptul proiectului. Ulterior, în anul 2013 a început etapa de elaborare a itemilor, finalizată în primă versiune în anul 2014. Pentru elaborarea itemilor au fost folosite o multitudine de surse:

- **Instrumentele de evaluare clinică pe care Administrația Națională a Penitenciarelor le folosea deja la momentul demarării proiectului**

Includem aici *Instrumentul de evaluare educațională* (Decizia 448/29.04.2011), care se aplica evaluarea inițială a persoanelor private de libertate și care avea rolul de a fundamenta completarea Fișei Educaționale din Dosarul de educație și asistență psihosocială. De asemenea, s-a ținut cont și de *Instrumentul de evaluare a nevoilor de asistență socială* (Decizia 449/29.04.2011) și *Screening de evaluare psihologică*, ambele contribuind de asemenea la Dosarul de educație și asistență psihosocială.

- **Instrumente internaționale**

Echipa de proiect a revizuit și extras itemi esențiali cu susținere științifică un număr de 18 instrumente internaționale de evaluare generală a riscului de recidivă, precum și un număr de 14 instrumente de evaluare a unor riscuri specifice. O sinteză a acestora a fost făcută în secțiunea 1.4 a acestui raport. În selectarea instrumentelor internaționale s-a ținut cont de o serie de criterii, precum validarea științifică a acestora, actualitatea lor și accesul la informație comprehensivă despre itemii pe care îi includ. Raționamentul din spatele trecerii în revistă a mai multor instrumente de evaluare folosite la nivel internațional a avut la bază nevoia de identificare a celor mai potrivite strategii de elaborare a itemilor.

- **Baza legală**

În elaborarea itemilor s-a ținut cont și de baza legală care fundamenta munca realizată de comisiile penitenciare în anii 2013-2014, cu toate că pentru echipă a fost destul de clar că prevederile legislative de la acea dată nu se aliniau perfect cunoașterii științifice dobândite prin exercițiul revizuirii instrumentelor de evaluare folosite internațional. Cu toate acestea, au fost incluși toți itemii prevăzuți de lege plecând de la premisa că validarea sau nevalidarea lor ulterioară va putea informa decizia de schimbare legislativă. Baza legală la care face aici referire a inclus Legea nr. 254 din 2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, în speță criteriile prevăzute la art. 39 alin. (2) pentru Comisia de stabilire a regimului de executare, art. 40 alin. (5) pentru Comisia de schimbare a regimului de executare în unul mai permisiv, și art. 97 alin. (3) pentru Comisia de liberare condiționată.

- **Personalul instituțional**

În a doua jumătate a anului 2013 a avut loc și o consultare națională a personalului penitenciar cu privire la itemii care ar trebui luați în calcul în evaluarea riscurilor și nevoilor deținuților, considerându-se importantă luarea în considerare a expertizei deja existente în sistemul penitenciar românesc. Acest exercițiu a adăugat proiectului plus valoare și a susținut nevoia de adaptare a itemilor la realitățile sistemului și specificul populației carcerale. Procesul de consultare a avut loc în scris și prin intermediul video-conferințelor.

În cadrul acestei etape s-au avut în vedere elemente cheie precum itemii efectivi de care să se țină seama în evaluare, stabilirea categoriilor de personal care va colecta informațiile despre deținuți și popula instrumentul, precum și modalitatea de colectare și utilizare a informației. Primele variante de instrumente care au fost rezultatul acestei etape se regăsesc în Anexele 1, 4 și 7 ale raportului.

2.2.2. Pre-testare (inter-rater reliability) și testare

Această etapă a presupus mai întâi o primă fază de **pre-testare a instrumentului** (numită și *inter-rater reliability test*, sau în română testarea fidelității inter-evaluator) menită să verifice ușurința de folosire a instrumentelor, durata de completare, dar mai ales claritatea întrebărilor.

Testul IRR a fost realizat în 2014 în 4 unități penitenciare (Arad, Gherla, Jilava și Poarta Albă) și în toate cele 5 regimuri de executare (preventiv, deschis, semi-deschis, închis și maximă siguranță). Fiecare evaluare per deținut a fost realizată de către perechi de personal penitenciar, urmărindu-se diferențele de scorare per item(a se vedea Anexele 2, 5 și 8 din raport pentru calculul nivelurilor de încredere). Eșantionul a inclus un număr total de 175 deținuți: 30 de la Comisia de stabilire a regimului, 58 de la Comisia de schimbare a regimului, 87 de la Comisia de liberare condiționată. Pe lângă testarea IRR, această fază a urmărit și consultarea concomitentă a personalului din cele patru unități cu privire la modul în care se poate îmbunătăți instrumentul. Acolo unde s-a evidențiat ca fiind necesar, a fost realizată o redefinire a itemilor și o restructurare a instrumentului.

O a doua fază din această etapă a constatat în **testarea instrumentului** în perioada Octombrie 2014 - Februarie 2015 la nivel de 26 de unități penitenciare și pe un număr de 1.800 de deținuți. Scopul acestei etape a fost de a testa funcționalitatea instrumentului la o scară mai largă.

2.2.3. Validare și (re)calibrare

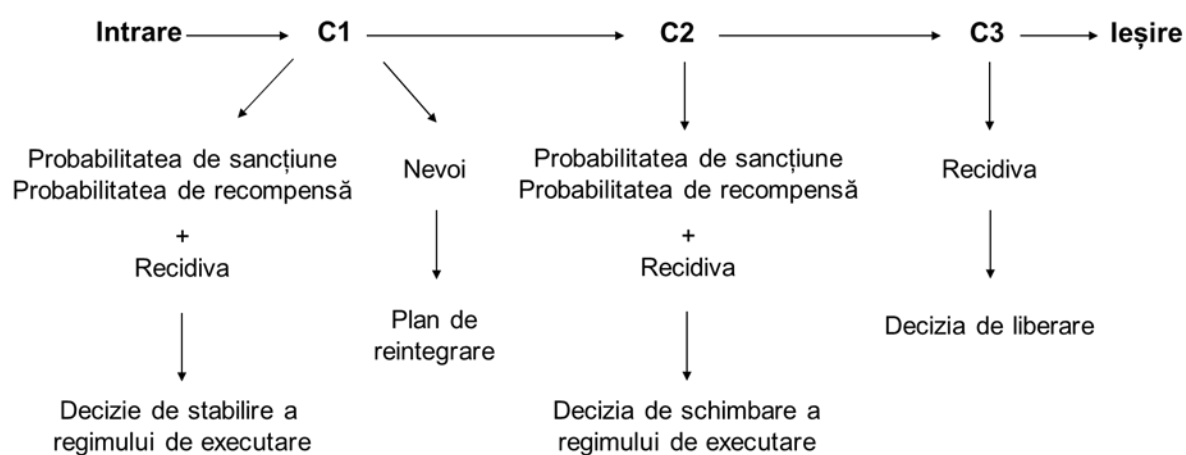
Procesul de pilotare în vederea **validării instrumentului** a început cu o primă fază de *instruirea personalului*. Aceasta a avut loc la finalul lunii Martie 2016 și a inclus aproximativ 122 de specialiști din 41 de penitenciare și penitenciare- spital (directori adjuncți educație și asistență psihosocială, șefi serviciu regim penitenciar și reprezentant IT). Instruirea a vizat cu precădere informarea specialiștilor privind:

- fundamentarea instrumentelor și considerații generale privind aplicarea acestora;
- criteriile avute în vedere la construirea itemilor;
- etapele parcurse până în prezent cu privire la construirea și pretestarea instrumentelor;
- prezentarea structurii celor trei tipuri de instrumente și a modului de utilizare;
- rapoartele generate și modul de valorificare a informațiilor rezultate;
- categoriile de personal implicat și responsabilitățile privind aplicarea instrumentelor;
- acordarea drepturilor informatice pe categorii de personal implicat;
- exemplificare practică privind aplicarea instrumentului;
- centralizarea întrebărilor și aspectelor problematice cu privire la aplicarea instrumentelor.

Pentru facilitarea înțelegerii, au fost realizate exemplificări și simulări pe un mediu de test al aplicației PMSWeb, astfel încât participanții au avut posibilitatea exersării modalității de lucru. Pentru asigurarea diseminării informației la nivel de sistem, toate materialele utilizate în cadrul sesiunilor de instruire, au fost postate și sunt disponibile, pe Portalul intern ANP. Pentru fiecare unitate penitenciară prezentă, au fost discutate dificultățile ce se preconizează că vor fi întâmpinate la momentul pilotării, precum și modalități concrete de rezolvare. Observațiile rezultate în cadrul sesiunilor de instruire au fost avute în vedere la realizarea deciziei de pilotare a instrumentelor.

Ulterior etapei de instruire a personalului, ținând cont și de observațiile rezultate, prin Decizia ANP nr.403/13.04.2016 a fost aprobată **pilotarea instrumentelor** standard de evaluare a activității deținuților, începând cu 1 mai 2016. Scopul acestei faze a fost de a colecta un prim val de date pe itemii agreeți care să pună bazele prelucrărilor statistice aferente etapei de validare.

Așa cum reiese din schema de mai jos, cele trei instrumente care evaluează riscurile în penitenciarele din România urmează traseul progresului realizat de deținut pe parcursul executării pedepsei. Momentele la care se face evaluarea sunt reprezentate de cele trei comisii penitenciare, respectiv de stabilire a regimului, de schimbare a regimului și de liberare condiționată (numite generic în schema de mai jos C1, C2 și C3).



Pentru *comisia de stabilire a regimului*, instrumentul generează următoarele predicții:

- Probabilitatea de a primi recompense
- Probabilitatea de a primi sancțiuni
- Probabilitatea de încadrare mai favorabilă la C2
- Probabilitatea de încadrare mai restrictivă la C2
- Regimul așteptat la C1*
- Regimul așteptat la C2*

* Ultimele predicții nu pot fi calculate cu actualul program soft. Ele au fost utilizate pentru a stabili validitatea primilor patru indicatori. Recomandările conțin specificații despre includerea acestor indicator în noua aplicație electronică.

Pentru *comisia de schimbare a regimului*, instrumentul generează următoarele predicții:

- Probabilitatea de a primi recompense
- Probabilitatea de a primi sancțiuni
- Probabilitatea de încadrare mai favorabilă la C2

- Probabilitatea de încadrare mai restrictivă la C2
- Regimul așteptat la C2 (momentan nu poate fi implementat în soft)

Pentru comisia de liberare condiționată, instrumentul generează următoarele predicții:

- Probabilitatea de a primi recomandare de eliberare condiționată
- Probabilitatea de revenire bazată pe date recente*
- Probabilitatea de revenire bazată pe date 2012-2013

* Această probabilitate nu poate fi calculată cu actualul program soft. Recomandările conțin specificații despre includerea acestor indicator în noua aplicație electronică.

Următoarea secțiune a raportului descrie analiza statistică a factorilor de risc din instrumentul de evaluare care au putere predictivă pentru aceste tipuri de probabilități conform datelor colectate în perioada de validare 2016 – 2019. Preconizăm că periodic, ANP va trebui să repete acest tip de analiză pentru a recalibra formulele de calcul a acestor tipuri de probabilități.

3. Utilizarea instrumentelor de evaluare: etapa 2019

3.1. Comisia de stabilire a regimului de executare a pedepsei (C1)

3.1.1. Obiective

Obiectivul este de a descrie activitățile de pregătire și de estimare a scorurilor ce susțin recomandările privind evoluția probabilă a deținutului ajuns la C1. Aceste scoruri pot privi probabilități de evoluție în sistem sau pot fi indicatori (scoruri sumative) ce descriu nevoile de suport pe perioada detenției.

Secțiunea dedicată C1 începe prin a prezenta scurte concluzii legate de probabilitățile de evoluție în sistem, apoi descrie etapele prin care se trece în prelucrarea datelor.

Indicatorii privind nevoile de suport sunt descriși în prima parte de analiză a raportului.

În a doua parte de analiză efectivă, secțiuni distincte explică în detaliu scorurile. Apoi sunt comparate scorurile obținute cu:

- Deciziile
- Scorurile calculate la iterația anterioară

Direcțiile de dezvoltare ulterioară recomandate.

3.1.2. Principalele concluzii

Sunt estimate șase scoruri privind probabilitatea de evoluție în sistem:

- Probabilitatea de a primi recompense
- Probabilitatea de a primi sancțiuni
- Probabilitatea de încadrare mai favorabilă la C2
- Probabilitatea de încadrare mai restrictivă la C2
- Regimul așteptat la C1*
- Regimul așteptat la C2*

*Ultimele predicții nu pot fi calculate cu actualul program soft. Recomandările conțin specificații despre includerea acestor indicatori în noua aplicație electronică

Cele șase trebuie tratate împreună în decizia de încadrare în regimul de detenție.

La estimarea probabilității de sancțiuni și recompense, recomandarea este de a trata 0,1 ca prag: ce este peste 0,1 este de luat în calcul ca posibil comportament în sensul recompensării, respectiv sancționării. La încadrare favorabilă pragul propus este 0,2, iar la cea nefavorabilă 0,1.

Acuratețea predicțiilor realizate de sistemul de indicatori este între 66 și 77%.

Scorurile de regim așteptat nu pot fi generate cu softul curent deoarece ar necesita o foarte mică ajustare a acestuia. Versiunile ulterioare ale aplicației ar trebui să ia în considerare această necesitate.

3.1.3. Note tehnice

Număr cazuri primite: 13.706

Cazuri eliminate:

- 326+517=regim suspendat / arest preventiv + regim neprecizat
- 4336: lipsesc durata condamnării și/sau tipul infracțiunii

Număr cazuri care au suficiente câmpuri completate și cărora nu le lipsește durata condamnării: 6706

Număr cazuri care au corespondență cu C2:

Număr cazuri pentru fiecare analiză:

- Sancțiuni și Recompense: 5152, respectiv 5270
- Estimări bazate pe C2: 5518

Operațiuni pregătitoare efectuate:

1. preluare în Excel, eliminare câmpuri de NULL.
2. Import în Stata
3. Analiză și generare scoruri
4. Generare exemple.

Scorurile privind evoluția în sistem sunt estimate folosind următoarele analize:

- | | |
|---|--------------------|
| • Probabilitatea de a primi recompense | Regresie logistică |
| • Probabilitatea de a primi sancțiuni | Regresie logistică |
| • Probabilitatea de încadrare mai favorabilă la C2 | Regresie logistică |
| • Probabilitatea de încadrare mai restrictivă la C2 | Regresie logistică |
| • Regimul așteptat la C1 | Tobit |
| • Regimul așteptat la C2 | Tobit |

3.1.4. Scoruri sumative. Mod de utilizare:

Sunt calculate mai multe scoruri. Pentru fiecare dintre ele, structura din paginile următoare este similară:

- primul tabel explică ce coeficienți sunt de introdus în interfața de administrare
- sub el se explică succint interpretarea scorului
- apoi este prezentată variația scorului rezultat și media sa, a.i. să existe un element suplimentar de ghidaj în ce privește interpretarea.

Dat fiind modul de implementare a transformărilor în softul ANP, este nevoie de ajustări ale coeficienților.

Astfel, în formula de calcul estimarea este de tipul:

$$Ind . soft = \frac{e^{\sum b_i x_i}}{1 + e^{\sum b_i x_i}}$$

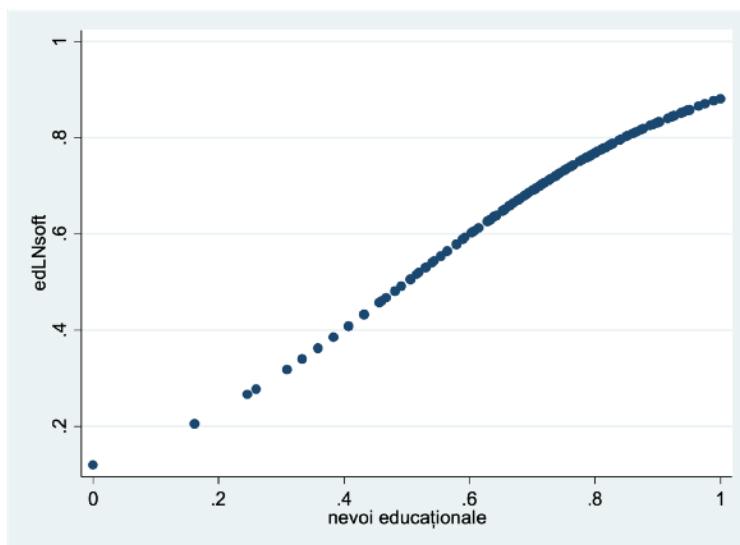
Unde ind.soft este indicatorul aditiv calculat de soft, x_i sunt valorile variabilelor luate în calcul, iar b_i sunt valorile coeficienților folosiți pentru estimarea indicatorului pornind de la variabilele observate (variabilele observate sunt caracteristicile deținuților).

Dar noi avem nevoie de formule precum: $Ind . estimat = \sum b_i x_i$

Pentru a rezolva neajunsul, am aplicat transformări liniare coeficienților b_i , re-estimându-i drept $4*b_i-2$.

Această transformare afectează ușor valorile de mijloc ale indicatorilor estimați, dar nu schimbă ordonarea deținuților, și permite evaluări (după folosirea formulei din software) pe un interval care merge de la aproximativ 0 la aproximativ 1. Scorul estimat acoperă acum mai bine intervalul 0-1, dar doar accidental crește peste 0.9 sau scade sub 0.1. A face ca scorul să varieze exact pe 0-1 conduce la îngrămădirea valorilor spre marginile intervalului.

Iată mai jos cum arată relația dintre estimatorul produs prin software-ul ANP (cel de pe axa Oy) și cel care ar fi trebuit estimat în mod real (cel de pe axa Ox). Se observă distorsiunea, una doar de distanță dintre puncte, corelația dintre cele două scoruri fiind de 0.9931.

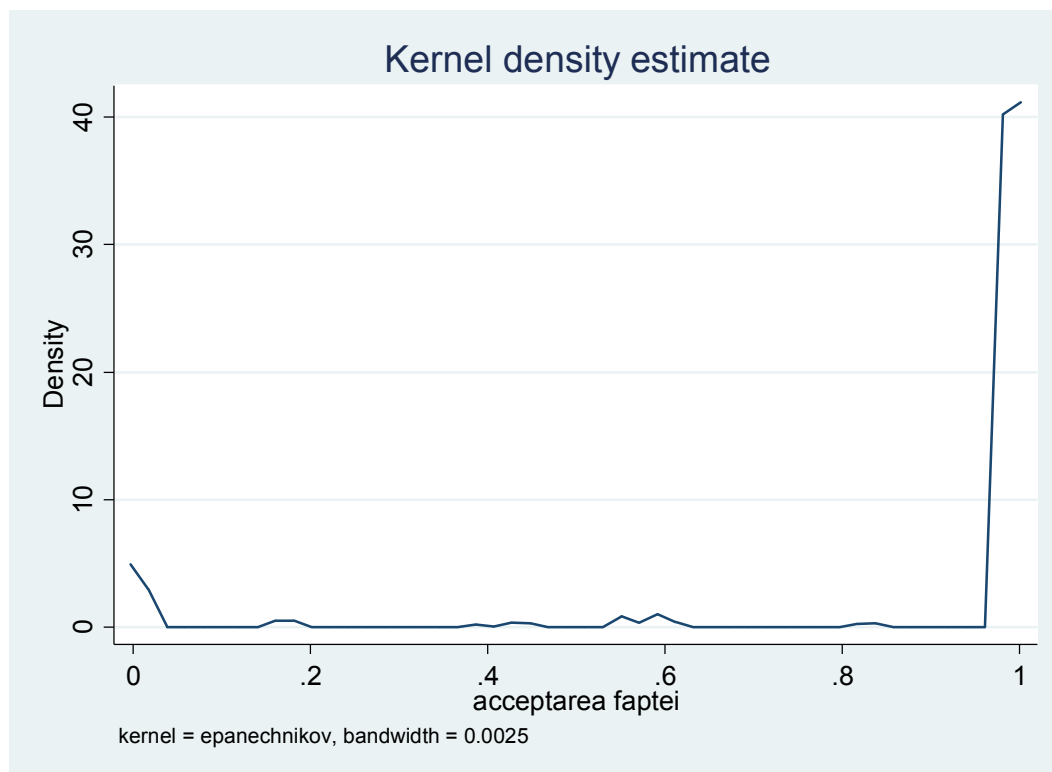


ACCEPTAREA FAPTEI:

Variabilele luate în calcul	Coeficientul real	Coeficientul de introdus in soft
Își asumă responsabilitatea pentru fapta săvârșită? i46	0,385448	-0,45821
Înțelege motivele pentru care a fost aplicată pedeapsa i47	0,428029	-0,28788
Consideră că a provocat un rău victimei? i48	0	-2
Manifestă regret sau dorință de a îndrepta lucrurile? i49	0,166162	-1,33535
Percepe pedeapsa cu închisoarea ca fiind justificată în raport cu fapta comisă? i156	0,009610	-1,96156
Percepe durata condamnării ca fiind justificată în raport cu fapta comisă? i157	0,009800	-1,9608

Scorul variază de la 0 = nu acceptă deloc fapta la 1 = acceptă complet. Valori ușor negative sau ușor peste 1 sunt posibile în cazuri izolate.

i48 nu a fost inclus în model dat fiind că ia aceeași valoare pentru toți deținuții (a se vedea observațiile privind setările interfeței de colectare a datelor).



Variable I	N	Mean	SD	Min	Max
acceptarea faptei I	3903	0.87	0.30	0.00	1.00

După recalcularea în funcție de formula din software, distribuția arată astfel:

Variable I	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
a2ccLNsoft I	3,903	.7836639	.232764	.1192029	.8803965

RECODE of a2ccLNsoft	Freq.	Percent	Cum.
sub 0.20	327	8.38	8.38
0.20-0.40	105	2.69	11.07
0.40-0.60	105	2.69	13.76
0.60-0.80	81	2.08	15.83
0.80-1.00	3,285	84.17	100.00
Total	3,903	100.00	

Valoarea 1 se atinge relativ ușor, ceea ce face ca scorurile sub 0.6 să fie problematice (i.e acceptă fapta mai greu decât ceilalți).

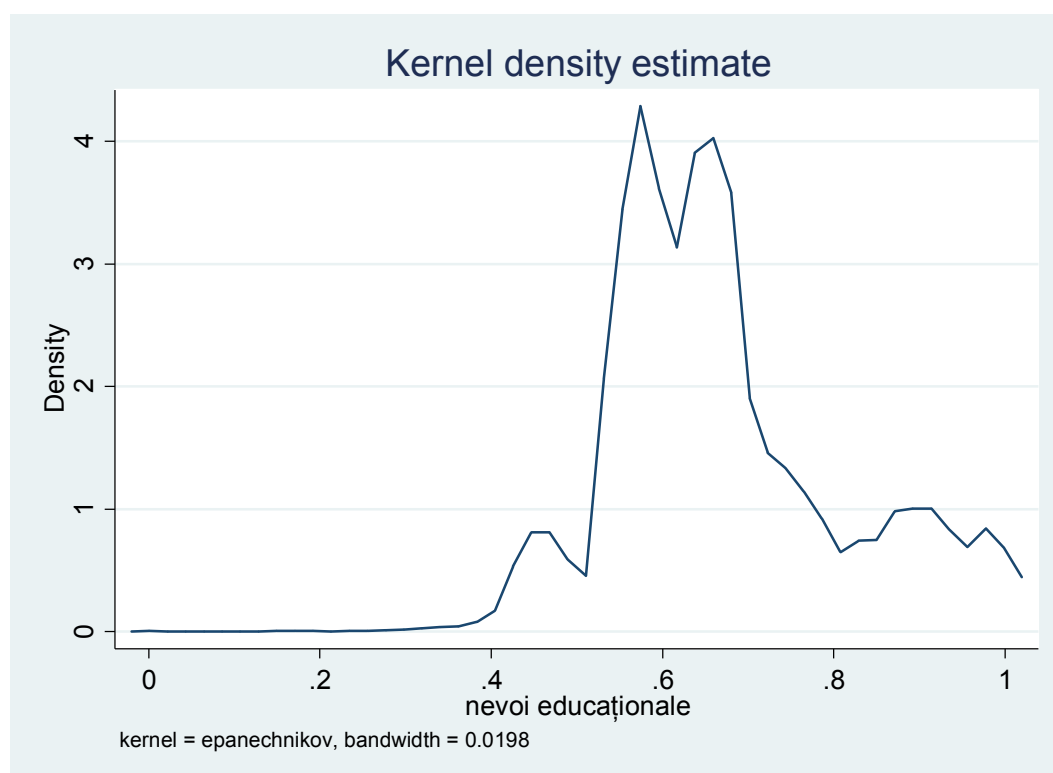
Resurse de educație

Variabilele luate în calcul	Coefficientul real	Coefficientul de introdus in soft
I50 Nivelul de școlarizare la data depunerii în penitenciar	-0,024567	-2,09827
I51 A avut abandon școlar sau exmatriculări?	0,010239	-1,95904
I52 Are dificultăți de scris, citit, socotit?	0,087490	-1,65004
I53 Are dificultăți de învățare?	0,052661	-1,78936
constanta	0,849610	1,39844

Scorul este calculat ca $\text{sum}(\text{variabile} * \text{coeficienți}) + \text{constanta}$:

Rezultatul variază de la 1 (are nevoie crâncenă de instruire școlară) la 0 (are mai multă educație decât restul din penitenciar).

Valoarea 1 este mai ușor de atins, în timp ce 0 se atinge greu.



Variable I	N	Mean	SD	Min	Max
nevoi educaționale I	4267	0.67	0.14	-0.00	1.00

Variable I	N	Mean	SD	Min	Max
edLNsoft I	4267	0.65	0.11	0.12	0.88

RECODE of edLNsoft	Freq.	Percent	Cum.
sub 0.20	1	0.02	0.02
0.20-0.40	20	0.47	0.49
0.40-0.60	1,322	30.98	31.47
0.60-0.80	2,252	52.78	84.25
0.80-1.00	672	15.75	100.00
Total	4,267	100.00	

Peste 0.8: nevoie certă de educare

Intre 0.6 și 0.8: nevoi potențiale de educare

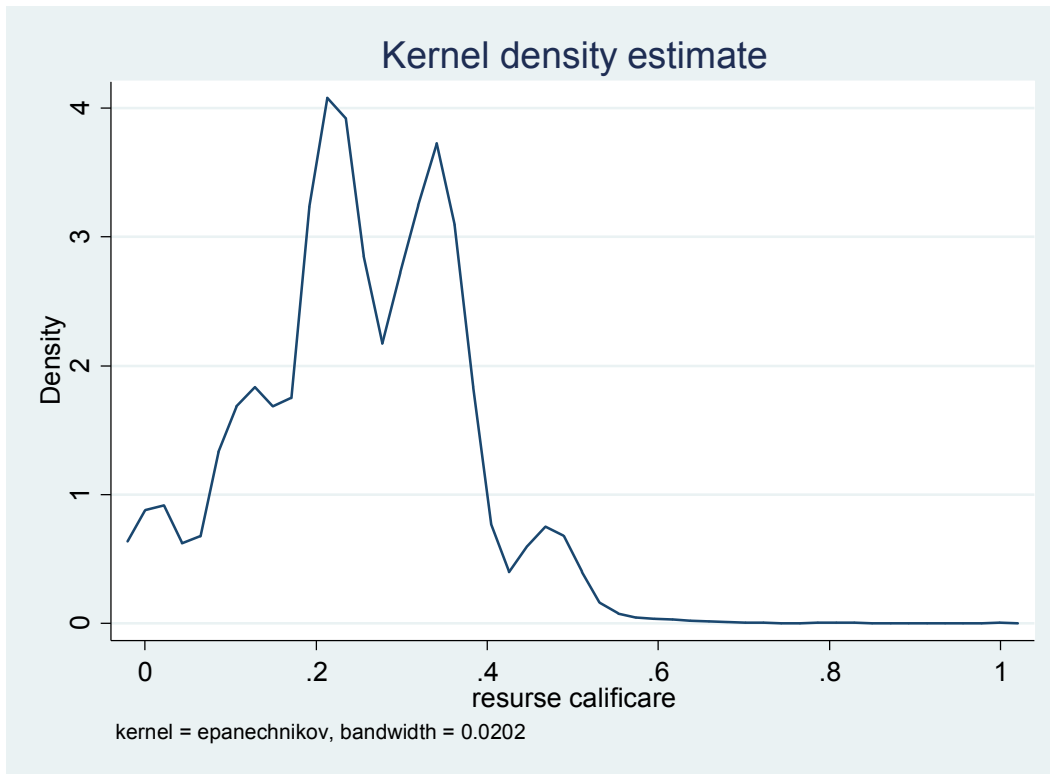
Sub 0.6: nevoi mai mici de educare.

RESURSE DE CALIFICARE

Variabilele luate în calcul	Coeficientul real	Coeficientul de introdus în soft
i50 Nivelul de școlarizare la data depunerii în penitenciar	0,027387	-1,89045
i55 Are o calificare profesională ca urmare a școlii absolvite?	0,028065	-1,88774
i65 A absolvit cursuri de formare profesională, până la data prezentei condamnări?	0,007221	-1,97112
i69 Are abilități profesionale / a muncit mai ales într-o anumită meserie / are carieră într-un anumit domeniu?	0,006614	-1,97354
constanta	0	-2

Scorul este calculat ca $\text{sum}(\text{variabile} \times \text{coeficienți}) + \text{constanta}$:

Rezultatul variază de la 0 (are nevoie terifiantă de calificare) la 1 (are calificare mai ridicată decât restul din penitenciar). În cazuri izolate este posibil ca scorul să devină ușor negativ sau să depășească 1.



Variable	N	Mean	SD	Min	Max
resurse calificare	4271	0.25	0.12	0.00	1.00

Variable	N	Mean	SD	Min	Max
rqLNsoft	4271	0.28	0.09	0.12	0.88
rqNlnCat -- RECODE of rqLNsoft					

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	876	18.81	20.51	20.51
	2	3087	66.27	72.28	92.79
	3	297	6.38	6.95	99.74
	4	10	0.21	0.23	99.98
	5	1	0.02	0.02	100.00
	Total	4271	91.69	100.00	
Missing	.	387	8.31		
	Total	4658	100.00		

Valoarea 0 se atinge relativ ușor, valoarea 1 este dificil de atins (a se vedea distribuția de mai jos). Sub 0,2 este de luat în seamă o avertizare de a fi nevoie de calificare... Peste 0,3 nevoia de calificare este redusă. Între 0,2 și 0,3 se plasează marea masă a deținuților.

Factor Score Coefficient Matrix

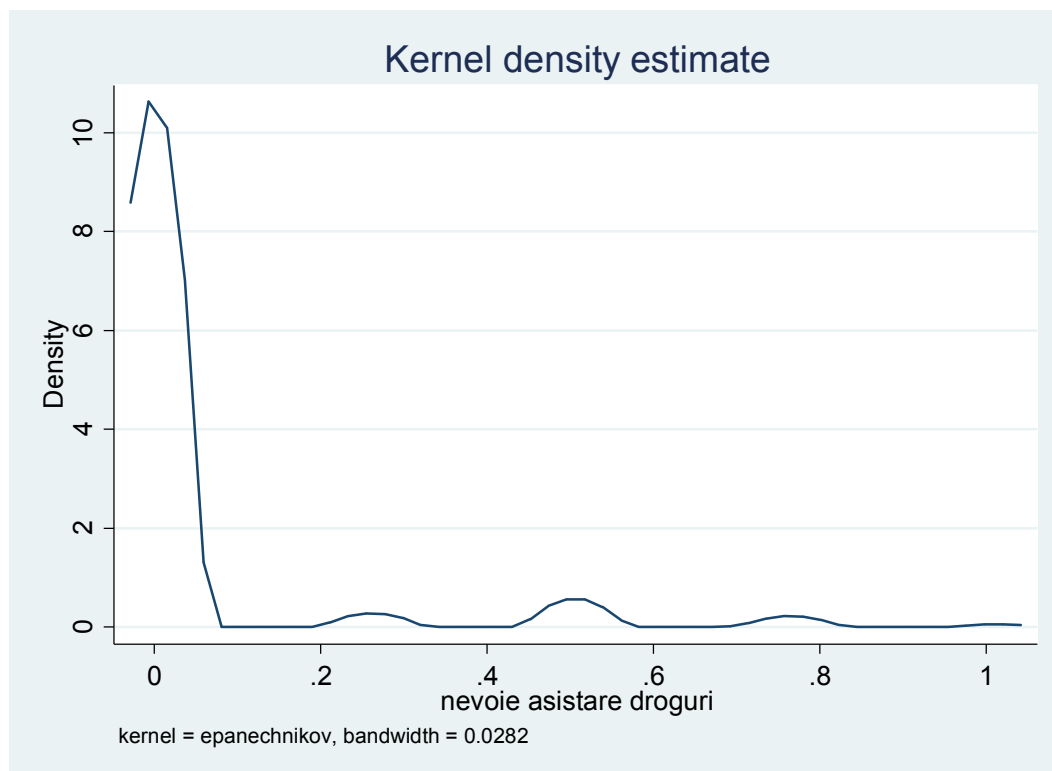
Variabilele luate în calcul	Coeficientul real	Coeficientul de introdus in soft
I169 probleme în trecut ...Droguri	0.50598	0,02392
I171 în arestul politiei -tratament pentru consumul de substanțe?	0.24399	-1,02404
I172 are nevoie de sprijin pentru ... consumul de substanțe	0.26416	-0,94336

Nume factor: **drog**.

0=nu are probleme cu drogurile

1=are nevoie de asistare în ce privește dependența de consumul de droguri

Valoarea 1 se atinge foarte rar. Scoruri peste 0.1 indică potențiale probleme. Peste 0.5 apare nevoia certă de asistare.



Variable	N	Mean	SD	Min	Max
nevoie asistare droguri	4103	0.05	0.17	0.00	1.01

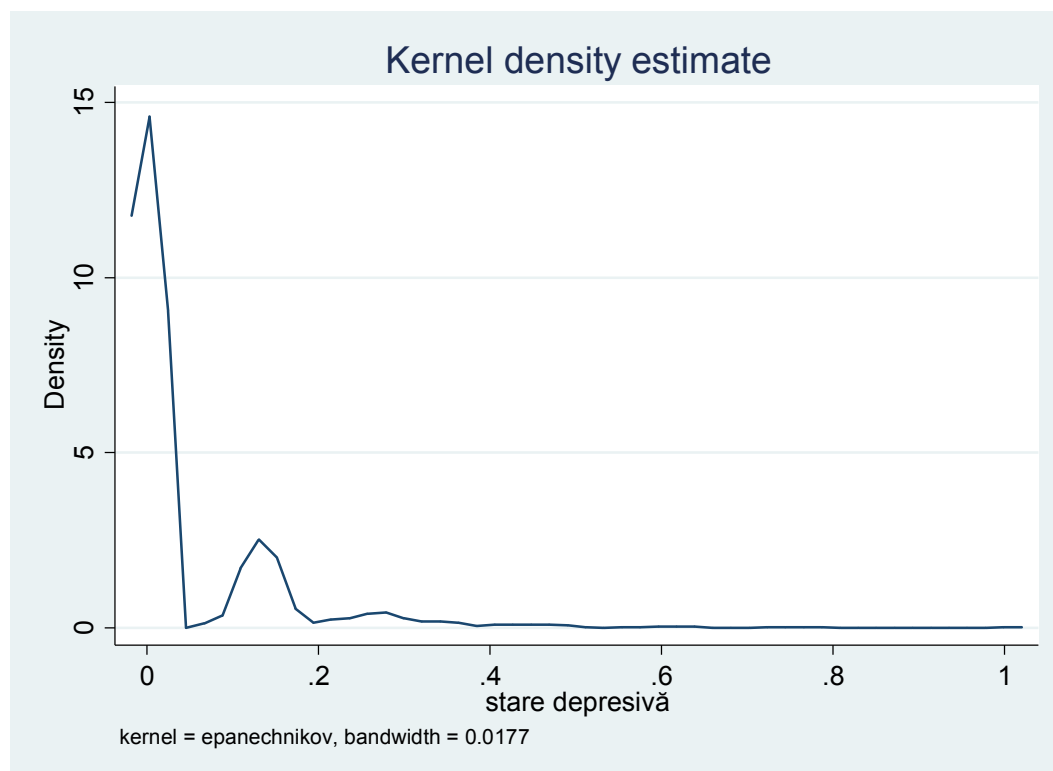
Stare depresivă

Variabilele luate în calcul	Coeficientul real	Coeficientul de introdus in soft

i176 Dispoziția observabilă sau exprimată a persoanei este depresivă / tristă?	0,126879	-1,49248
i177 Afirmă ca a avut tentative suicidare în trecut?	0,097078	-1,61169
i178 Afirmă/exprimă gânduri de moarte/ideație suicidară?	0	-2
i179 Afirmă / manifesta sentimente de inutilitate sau culpa excesiva?	0,132709	-1,46916
i180 Afirmă / manifesta sentimente de inutilitate sau culpa excesiva?	0,147617	-1,40953
i181 Ca urmare a condamnării, afirmăși resimte pierderi foarte importante în legătură cu familia, prietenii și propria persoană?	0,201738	-1,19305
i182 Ca urmare a condamnării trăiește persoana condamnată sentimentul unor pierderi semnificative?	0,140397	-1,43841
i183 Percepe persoana condamnată situația sa curentă ca imposibil de depășit?	0,15639	-1,37444

0=nu apar elemente depresive. 1=numeroase semne depresive

1 se atinge greu. Peste 0.5 ar putea fi rațiuni de alertă. Izolat se pot obține scoruri mai mari de 1.



Variable	N	Mean	SD	Min	Max
stare depresivă	4100	0.04	0.10	0.00	1.00

Variable	N	Mean	SD	Min	Max
----------	---	------	----	-----	-----

dpLNsoft | 4100 0.15 0.07 0.12 0.88

dpNlnCat -- RECODE of dpLNsoft

	Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid 1 sub 0.20	3804	81.67	92.78	92.78
2 0.20-0.40	220	4.72	5.37	98.15
3 0.40-0.60	51	1.09	1.24	99.39
4 0.60-0.80	21	0.45	0.51	99.90
5 0.80-1.00	4	0.09	0.10	100.00
Total	4100	88.02	100.00	
Missing .	558	11.98		
Total	4658	100.00		

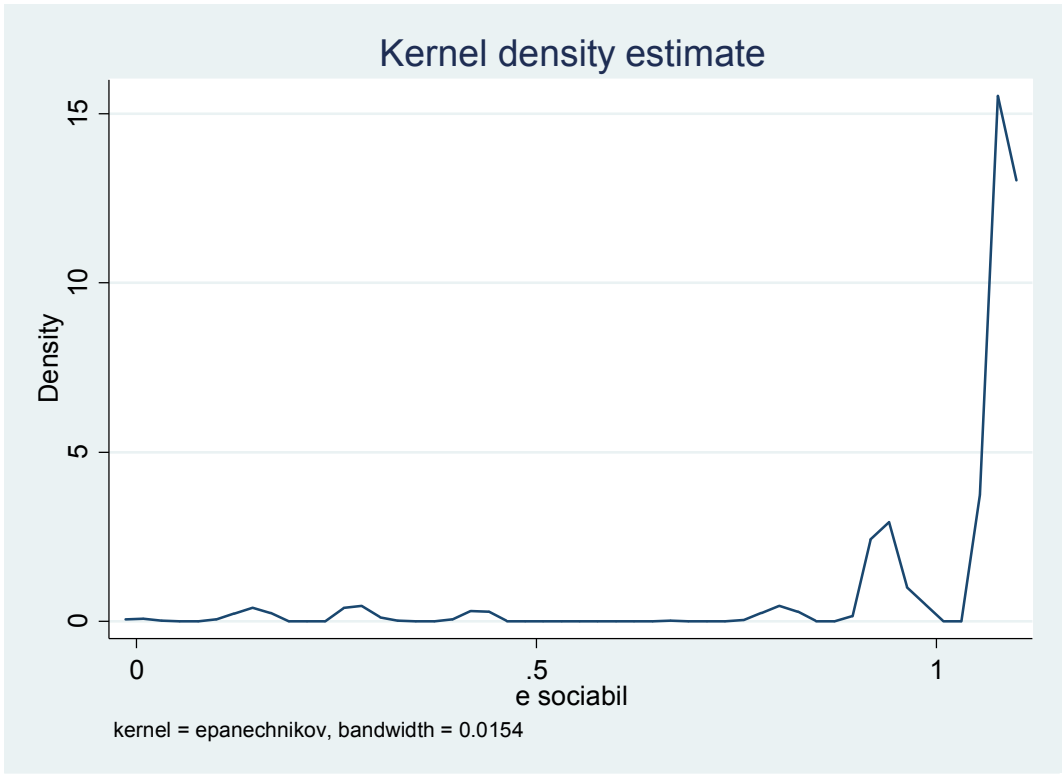
1 se atinge greu. Peste 0.2 ar putea fi rațiuni de alertă. Izolat se pot obține scoruri mai mari de 1.

SOCIABILITATE

Variabilele luate în calcul	Coefficientul l real	Coefficientul de introdus in soft
i136 La momentul evaluării, există o persoană sau un grup de suport (prietenii, cunoștințe, rude) care sprijină persoana (moral sau material)?	0,15590	-1,3764
i137 Interacționează cu alte persoane în mod regulat?	0,65687	0,62748
i138 Se izolează de ceilalți?	-0,14816	-2,59264
i139 Îți place să participe la activități de petrecere a timpului liber (activități sportive, artistice etc.)?	0,12117	-1,51532
const constanta	0,15	-1,4

Scorul variază de la 0 la 1, dar izolat pot apărea valori mai mari de 1 sau mai mici de 0. 1 (sau peste 1) indică sociabilitatea totală. Valori apropiate de 0 (sau izolat negative) indică nevoia de a fi consiliat spre a se integra în relații cu prietenii/rude. Distribuția face ca scorurile apropiate de 1 să fie foarte frecvente. Sub 0.8 ar fi un semn cert de nevoie de consiliere.

Variable	N	Mean	SD	Min	Max
e sociabil	4040	1.00	0.21	0.00	1.08



scbNlnCat -- RECODE of scbLNsoft (e sociabil)

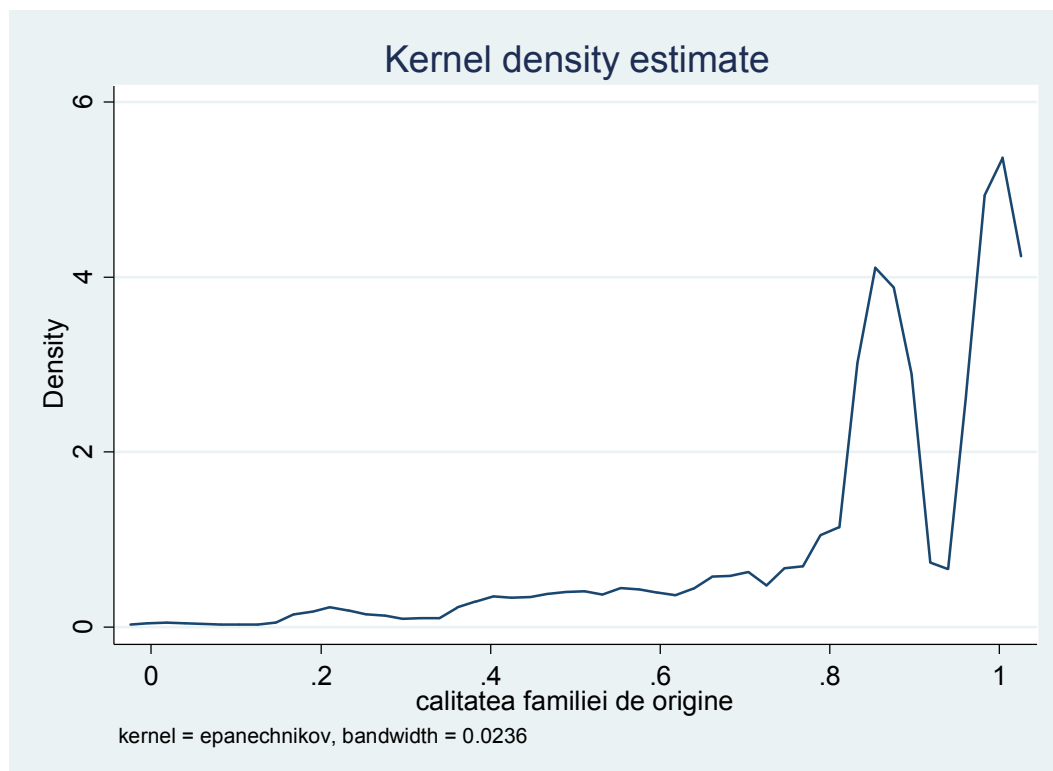
		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1 sub 0.20	91	1.95	2.25	2.25
	2 0.20-0.40	109	2.34	2.70	4.95
	3 0.40-0.60	62	1.33	1.53	6.49
	4 0.60-0.80	94	2.02	2.33	8.81
	5 0.80-1.00	3684	79.09	91.19	100.00
	Total	4040	86.73	100.00	
Missing	.	618	13.27		
Total		4658	100.00		

Variable	N	Mean	SD	Min	Max
e sociabil	4040	0.86	0.16	0.12	0.91

CALITATEA FAMILIEI DE ORIGINE

Variabilele luate în calcul	Coeficientul real	Coeficientul de introdus in soft
I95 calitate relații in fam de origine	0,194203	-1,22319
I97 alcool in fam origine	-0,0856	-2,3424
I99 coeziune familie origine	0,137295	-1,45082
I101 contacte - fam orig	0,058679	-1,76528
constanta	0,805907	1,223628

Interval variație: 0 (calitate foarte precară) – 1 (calitate bună). Izolat, sunt posibile valori în afara intervalului.



Variable	N	Mean	SD	Min	Max
calitatea familiei de origine	3529	0.84	0.20	-0.00	1.00

Variable	N	Mean	SD	Min	Max
calitatea familiei de origine	3765	0.78	0.15	0.12	0.88

qof2NlnCat -- RECODE of qof2LNsoft (calitatea familiei de origine)

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1 sub 0.20	22	0.47	0.58	0.58
	2 0.20-0.40	167	3.59	4.44	5.02
	3 0.40-0.60	237	5.09	6.29	11.31
	4 0.60-0.80	675	14.49	17.93	29.24
	5 0.80-1.00	2664	57.19	70.76	100.00
	Total	3765	80.83	100.00	
Missing	.	893	19.17		
Total		4658	100.00		

Valoarea 1 se atinge relativ frecvent. Valori sub 0,60 indică nevoie stringentă de consiliere. Intre 0.60 și 0.80 poate fi un avertisment pentru nevoie de consiliere.

3.1.5. Formule: Scoruri ce privesc evoluția în sistem

Raportul descrie mai întâi modul de calcul, apoi discută despre modul de utilizare.

PROBABILITĂȚI DE SANȚIONARE ȘI RECOMPENSARE

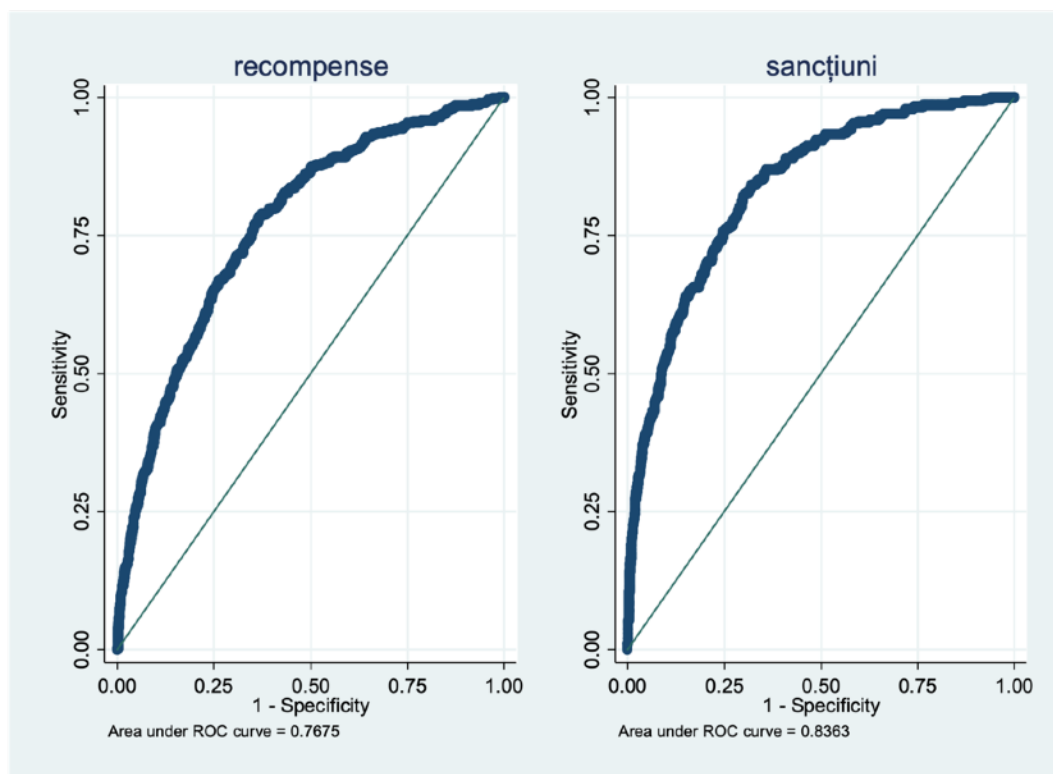
Primele două scoruri estimate reprezintă probabilitățile de sancționare, respectiv de recompensare. Ele sunt calculate introducând în formulă coeficienții de mai jos:

	probabilitatea de recompensă	probabilitatea de sancțiune	
i3	0,00019	0,000099	durata pedepsei (zile)
i2	-0,014695	-0,079243	varsta
i1	0,409766	0,170125	sex
i8	0,383571	0,347484	Este persoana condamnată recidivistă
i9	0,105635	0,694633	Antecedente penale
i44	0,505424	-0,825638	recompense/credite pt recompense din pedeapsa anterioară
i45	0,505424	-0,825638	
i41	0,437623	1,68767	sancțiuni în pedeapsa anterioară
i42	0,437623	1,68767	
i24	0,123403	0,198268	Are revocări anterioare ale liberării condiționate
i25	-0,391642	-0,315227	Are revocări anterioare ale suspendării executării pedepsei (condiționate /
i26	1,112839	1,741419	cond. infra. pedepse anterioare
i27	1,112839	1,741419	
i31	0,005014	0,617154	Există informații verificate că aparține unui clan / unei grupări infracțio
i32	0,341214	1,013239	Este cunoscut cu evadare / tentativă de evadare în această pedeapsă sau în
i36	-0,282134	-0,299724	Nivelul de violență al infracțiunii pentru care PPL este condamnată -> vezi
i37	1,132986	1,022343	grup infracțional organizat
i38	0,770682	0,364619	împreună cu alte persoane
i39	0,542359	0,484898	Infracțiunea pentru care este încarcerat este de natură sexuală?
i50	0,091489	-0,053698	Nivelul de școlarizare la data depunerii în penitenciar (clase)
i55	-0,140275	-0,160395	Are o calificare profesională ca urmare a școlii absolvite?
i63	0,257823	0,151841	Era persoana condamnată fără ocupație de mai puțin de 6 luni?
i140	-0,040482	-0,536788	La momentul comiterii faptei, persoana privat? de libertate avea venituri p
i136	-0,18769003	0,9002785	e sociabil
i137	0,085565055	-0,410423	
i138	-0,35354017	1,6957992	
i139	-0,20663358	0,9911435	
i46	-0,52311728	-0,084081	acceptarea faptei
i47	-0,32865935	-0,052826	
i48	-2,283308	-0,366998	
i49	-1,52450767	-0,245035	
i156	-2,23942282	-0,359944	
i157	-2,23855516	-0,359805	

i202	0,473008	-0,549479	aptă complet de muncă
i203	0,792987	0,277614	capacitatea de muncă limitată?
i159	-1,2	0,580136	Manifest? frecvent un comportament agresiv fa?? de alte persoane?
i169	0,0000278	0,0023283	probleme cu consum droguri
i171	-0,0011889	-0,0996770	
i172	-0,0010952	-0,0918238	
constant a	-6,0909082	0,4297958	Constant

Nota tehnică: analiză de regresie logistică.

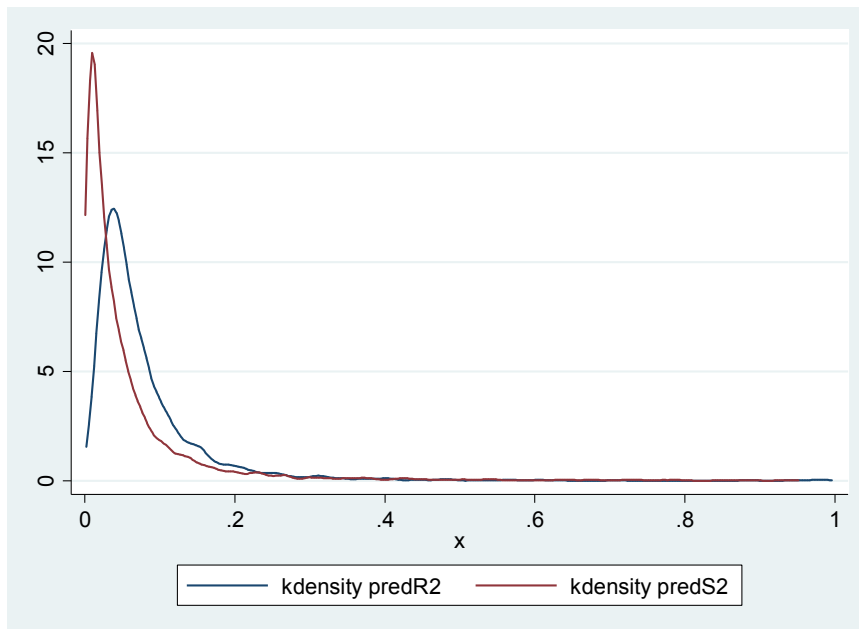
Modelele prezic decent probabilitatea de recompensare/sanționare:



N 5152 5270
pseudo R-sq 0.11 0.22

PRAGURI PENTRU SANȚIUNI ȘI RECOMPENSE

Probabilitățile prezise iau de regulă valori mai mici de 0.2, reflectând distribuția din populația existentă:



Albastru=recompense, roșu=sanțiuni

Recomandarea este de a trata 0.1 ca prag:

prob. sanțiuni (0.5)	prob. recompensă (0.5)		Total
	mică	mare	
mare	0.80	0.16	0.96
mică	98.77	0.27	99.04
Total	99.57	0.43	100.00

Dacă am seta pragul la 0.5, atunci 99% din deținuți ar fi tratați ca ne primind recompense sau sanțiuni.

prob. sanțiuni (0.10)	prob. recompensă (0.10)		Total
	mică	mare	
mare	6.78	7.40	14.18
mică	71.16	14.66	85.82
Total	77.94	22.06	100.00

cu pragul la 0.10, pentru 71% dintre deținuți nu am avea nicio recomandare, pentru 6,78% ar fi recomandarea de a fi precauți la schimbarea regimului în unul mai bun, la 14,66% am avea recomandarea de a schimba regimul în pozitiv, iar la 7,40 % ar fi un avertisment că pot avea comportament imprevizibil – atrăgând deopotrivă sanțiuni și recompense, deci s-ar recomanda menținerea regimului așa cum a rezultat din evaluarea inițială.

COMENTARII

Sunt suficiente cazuri, deci precizia estimării este relativ bună. Dar dacă ar fi și mai multe, ar fi și mai bine.

Multe cazuri au fost eliminate datorită informației lipsă (câmpuri necompletate în aplicație). Dacă acele cazuri eliminate sunt sistematic de un tip oarecare (ipotetic vorbind), atunci eliminarea lor din analiză distorsionează formulele și poate conduce la recomandări fie prea favorabile, fie prea nefavorabile atunci când un caz din tipul respectiv ajunge la C1.

Prin urmare, **trebuie lămurit de unde apar aceste câmpuri goale.**

La următoarea iterație ar fi util să estimăm deja separat scoruri pe cei ce sunt la prima condamnare și pe cei ce au mai avut încă altele. Atunci vom avea estimări mult mai precise. Acum, o astfel de operație ar incuba un risc ridicat, conducând la estimări imprecise, deoarece împărțind eșantionul în grupuri, se ajunge la suubeșantioane foarte mici.

ESTIMĂRI BAZATE PE C2

Ideea este simplă: vrem să aflăm care e probabilitatea ca la Comisia 2 regimul să fie schimbat în sens negativ. Dacă e mică, atunci se poate decide deja de la Comisia 1 un regim mai blând. Pentru a răspunde la întrebare, ne uităm la acei deținuți pentru care avem completat și chestionarul C1 și C2. Procedăm apoi la fel pentru schimbarea de regim în sens pozitiv.

FORMULA DE CALCUL

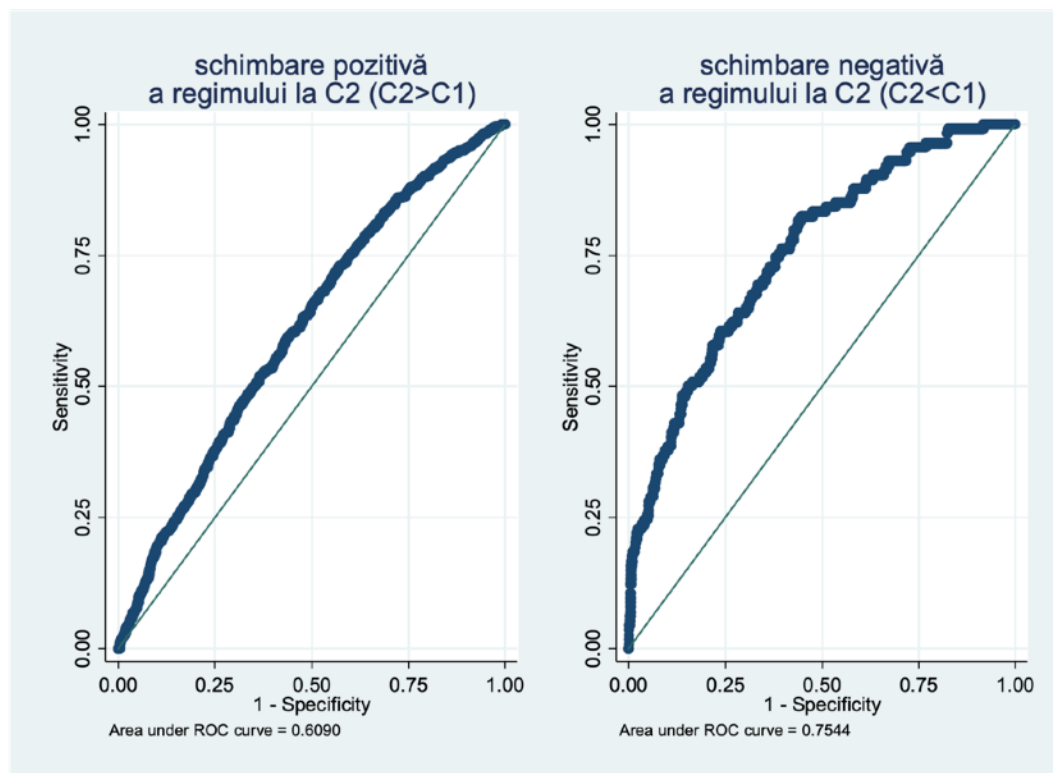
Vor fi generați doi indicatori:

- chPoz: probabilitatea ca la comisia 2 să primească un regim mai bun decât la Comisia 1
- chNeg: probabilitatea ca la comisia 2 să primească un regim mai puțin deschis decât la Comisia 1

	chPoz	chNeg	
i3	0,00004600	-0,00008300	durata pedepsei (zile)
i2	0,00556400	-0,06773700	varsta
i1	0,24315400	1,99419000	sex
i8	0,09625200	0,42146500	Este persoana condamnată recidivistă
i9	-0,24736400	0,54229200	Antecedente penale
i44	0,16803500	-0,33486000	recompense/credite pt recompense din pedeapsa anterioară
i45	0,16803500	-0,33486000	recompense/credite pt recompense din pedeapsa anterioară
i41	-0,27092200	0,86352500	sanctiuni în pedeapsa anterioară
i42	-0,27092200	0,86352500	sanctiuni în pedeapsa anterioară
i24	0,11366700	0,07897100	Are revocări anterioare ale liberării condiționate
i25	0,43630300	-0,30535800	Are revocări anterioare ale suspendării executării pedepsei (condiționate /
i26	-0,08281500	-0,98224900	cond. infra. pedepse anterioare
i27	-0,08281500	-0,98224900	cond. infra. pedepse anterioare
i31	-0,00198700	-0,47039700	Există informații verificate că aparține unui clan / unei grupări infracțio
i32	-0,22569600	0,00000000	Este cunoscut cu evadare / tentativă de evadare în această pedeapsă sau în
i36	-0,20387000	-0,07575400	Nivelul de violență al infracțiunii pentru care PPL este condamnată -> vezi
i37	0,39342900	0,40565900	grup infracțional organizat
i38	0,33784000	-0,13186800	împreună cu alte persoane
i39	0,21021500	-0,39198900	Infracțiunea pentru care este încarcerat este de natură sexuală?
i50	-0,00324300	-0,05053400	Nivelul de școlarizare la data depunerii în penitenciar (clase)

i55	0,02674500	0,24582700	Are o calificare profesională ca urmare a școlii absolvite?
i63	0,10333700	-0,17940800	Era persoana condamnată fără ocupație de mai puțin de 6 luni?
i140	0,16189500	-0,56704900	La momentul comiterii faptei, persoana privat? de libertate avea venituri p
i136	0,03517803	0,75017241	e sociabil
i137	-0,01603713	-0,34199229	
i138	0,06626269	1,41305362	
i139	0,03872855	0,82588728	
i46	0,05122788	0,11282047	
i47	0,03218498	0,07088181	acceptarea faptei
i49	0,22360000	0,49244000	
i156	0,14929213	0,32878988	
i157	0,21930241	0,48297530	aptă complet de muncă
i202	0,21921744	0,48278818	
i203	0,20547000	-1,10000000	
i159	0,00321500	-0,36168300	Manifest? frecvent un comportament agresiv fa?? de alte persoane?
i169	-0,56554200	0,70343200	probleme cu consum droguri
i171	-0,00128592	0,00209073	
i172	0,05505137	-0,08950622	
_cons	0,05071409	-0,08245438	
			Constant

PRECIZIA ESTIMĂRII

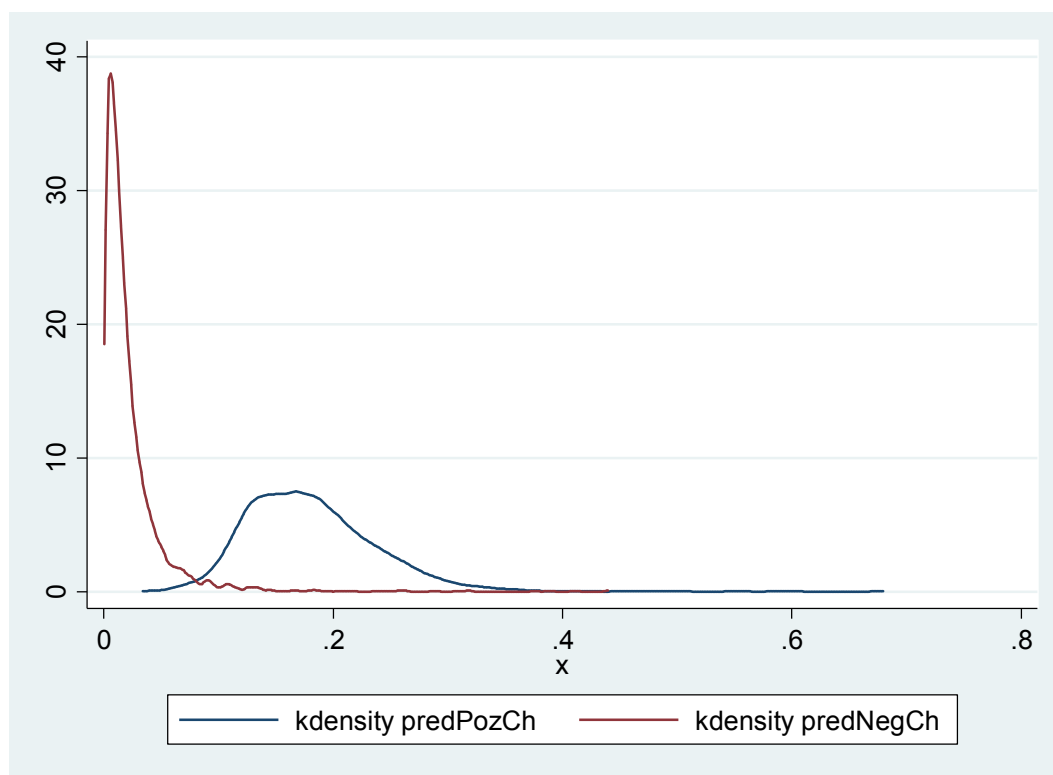


Observations	5518	5518
Pseudo R-squared	0.02	0.11

Precizie acceptabilă la estimarea probabilității de schimbare negativă a regimului, dar mai mică la estimarea probabilității de schimbare pozitivă.

Prima probabilitate estimată trebuie privită cu precauție.

PRAGURI RECOMANDATE



Distribuția probabilităților de a primi la C2 regim mai favorabil decât primise la C1 (predPozCh), respectiv mai puțin favorabil (predNegCh).

Distribuția deținuților dacă setăm prag la 0,2 (probab schimbare favorabilă) și 0,1 (probabilitate schimbare negativă)

prob. regim mai puțin favorabil (0.1)	prob. regim mai favorabil (0.2)		Total
	mică	mare	
mare	2.00	0.03	2.03
mică	65.91	32.06	97.97
Total	67.91	32.09	100.00

Pe baza simulărilor numerice, sugestia este de a folosi praguri de 0,2 (probabilitate schimbare pozitivă), respectiv 0,1 (negativă).

Cu alte cuvinte, dacă un deținut are probabilitate peste 0,2 (i.e. 20%) de a i se schimba la C2 regimul într-unul mai favorabil, atunci indicatorul constituie o recomandare de stabilire a unui regim ușor mai favorabil încă de la C1.

Similar, probabilitate „negativă” (de a primi la C2 un regim mai puțin favorabil) peste 0,1 (i.e. 10%) constituie o recomandare de stabilire a unui regim ușor mai sever încă de la C1.

GRADUL DE DESCHIDERE AL REGIMULUI

Suplimentar, se poate estima gradul de deschidere al regimului la C2. 1=maximă securitate, 2=închis, 3=semideschis, 4=deschis.

FORMULA DE CALCUL

Vor fi generați doi indicatori:

- Regimul așteptat la C2 (pe baza similitudinilor cu deținuții mai vechi)
- Regimul așteptat la C1

	Rg2	Rg1	
i3	-0,000093	-0,000174	durata pedepsei (zile)
i2	0,010215	0,004572	varsta
i1	-0,661565	-0,102257	sex
i8	-0,089368	-0,042873	Este persoana condamnată recidivistă
i9	0,015495	-0,066595	Antecedente penale
i44	0,163596	0,060238	recompense/credite pt recompense din pedeapsa anterioară
i45	0,163596	0,060238	recompense/credite pt recompense din pedeapsa anterioară
i41	-0,487186	-0,300721	sanțiuni în pedeapsa anterioară
i42	-0,487186	-0,300721	sanțiuni în pedeapsa anterioară
i24	-0,168659	-0,106464	Are revocări anterioare ale liberării condiționate
i25	0,048682	-0,030203	Are revocări anterioare ale suspendării executării pedepsei (condiționate /
i26	-0,616911	-0,663914	cond. infra. pedepse anterioare
i27	-0,616911	-0,663914	cond. infra. pedepse anterioare
i31	-0,259547	-0,034321	Există informații verificate că aparține unui clan / unei grupări infracțio
i32	-0,891176	-1,000000	Este cunoscut cu evadare / tentativă de evadare în această pedeapsă sau în
i36	0,122111	0,033183	Nivelul de violență al infracțiunii pentru care PPL este condamnată -> vezi
i37	-0,476344	-0,548141	grup infracțional organizat
i38	-0,109982	-0,135339	împreună cu alte persoane
i39	-0,066008	-0,196853	Infracțiunea pentru care este încarcerat este de natură sexuală?
i50	0,014096	-0,001369	Nivelul de școlarizare la data depunerii în penitenciar (clase)
i55	-0,171519	-0,052797	Are o calificare profesională ca urmare a școlii absolvite?
i63	-0,084951	0,001114	Era persoana condamnată fără ocupație de mai puțin de 6 luni?
i140	0,246847	0,063882	La momentul comiterii faptei, persoana privat? de libertate avea venituri p
i136	0,030053	-0,000650	e sociabil
i137	0,126624	-0,002741	
i138	-0,028561	0,000618	
i139	0,023358	-0,000506	

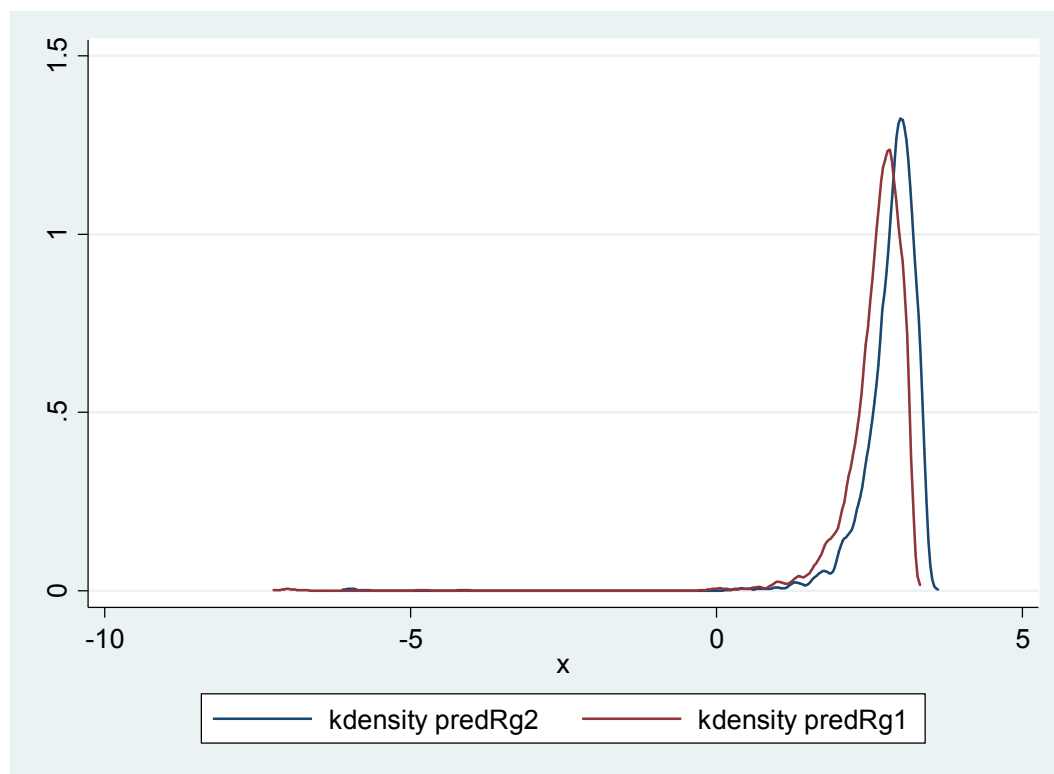
i46	0,018556	0,001573	
i47	0,020606	0,001746	
i49	0,007999	0,000678	acceptarea faptei
i156	0,000463	0,000039	
i157	0,000472	0,000040	
i202	0,353765	0,097822	aptă complet de muncă
i203	0,157545	0,002848	capacitatea de muncă limitată?
i159	-0,211120	-0,091280	Manifest? frecvent un comportament agresiv fa?? de alte persoane?
i169	-0,023381	0,000504	
i171	-0,011275	0,000243	probleme cu consum droguri
i172	-0,012207	0,000263	
_cons	0,961474	0,773551	Constant

Modele tobit, erori robuste, bootstrapped.

PRECIZIA ESTIMĂRII

N	6257
5536	
pseudo R-sq	0.15
0.10	

PRAGURI RECOMANDATE



Aici nu e vorba de praguri. Pur și simplu este estimat un grad de deschidere a regimului, plasat în jurul valorilor 1 (regim maximă securitate), 2 (închis), 3 (semideschis) sau 4 (deschis). Datorită rotunjirilor de decimale, este posibil ca indicatorii să ia valori sub 1 (regim maximă securitate),

respectiv peste 4 (deschis). Astfel de cazuri sunt rare. Valorile joase semnifică „maximă securitate”, iar cele peste 4 indică „regim deschis”.

CÂTEVA EXEMPLE

EXEMPLUL 1

Iată 9 deținuți selectați aleatoriu din baza de date și valorile indicatorilor calculați precum mai sus

	probabilitate		Probabilitate schimbare regim C2		Regim așteptat	
	recompensă	Sanctiune	Mai favorabil	negativ	C1	C2
1.	0,036807	0,291245	0,086457	0,112056	2,6725	2,745637
4.	0,18873	0,064627	0,176455	0,023116	2,470126	2,713176
5.	0,030957	0,076493	0,165178	0,003503	2,675905	2,933214
6.	0,123033	0,206193	0,102371	0,014713	2,585036	2,703192
7.	0,043075	0,019333	0,174489	0,011529	2,852278	3,110478
8.	0,016491	0,004813	0,121914	0,013241	3,108731	3,250305
9.	0,046075	0,000639	0,166958	0,002753	3,020949	3,254013
10.	0,07052	0,006961	0,20721	0,005616	2,661476	2,927693
11.	0,063693	0,007509	0,144741	0,007026	2,586333	2,821521

Acum colorez celulele în funcție de pragurile anunțate.

	probabilitate		Probabilitate schimbare regim C2		Regim așteptat	
	recompensă	Sanctiune	Mai favorabil	negativ	C1	C2
1.	0,036807	0,291245	0,086457	0,112056	2,6725	2,745637
4.	0,18873	0,064627	0,176455	0,023116	2,470126	2,713176
5.	0,030957	0,076493	0,165178	0,003503	2,675905	2,933214
6.	0,123033	0,206193	0,102371	0,014713	2,585036	2,703192
7.	0,043075	0,019333	0,174489	0,011529	2,852278	3,110478
8.	0,016491	0,004813	0,121914	0,013241	3,108731	3,250305
9.	0,046075	0,000639	0,166958	0,002753	3,020949	3,254013
10.	0,07052	0,006961	0,20721	0,005616	2,661476	2,927693
11.	0,063693	0,007509	0,144741	0,007026	2,586333	2,821521

Rezultă că la deținuții 1 și 6 apar avertismente că pot avea comportament negativ (primele două seturi de indicatori), în timp ce deținutul 4 are șanse de comportament bun (primul set de indicatori), iar deținutul 10 are șanse de a primi regim mai bun la C2 (al doilea set de doi indicatori). Regimul așteptat la C1 este închis pentru 4 și semideschis în rest. Ultimele două coloane arată că toți avea șanse de regim semideschis la C2, cu trecere spre regim deschis (cresc valorile indicatorilor, la 7, 8 și 9 plasându-se mai sus de semideschis, care ar fi avut valoarea 3,000).

Iată mai jos ce s-a petrecut în realitate cu deținuții din exemplu:

	predR2	predS2	predPo-h	predNe-h	predRg1	predRg2	regim	c2IncarcerationGroup
1.	.0368067	.2912448	.0864573	.1120559	2.6725	2.745637	regim semideschis	regim semideschis
2.	regim închis	regim închis
3.	regim închis	regim închis
4.	.1887299	.0646267	.1764554	.0231157	2.470126	2.713176	regim închis	regim închis
5.	.0309565	.0764931	.1651784	.0035029	2.675905	2.933214	provizoriu - semideschis	provizoriu - semideschis
6.	.123033	.2061933	.1023713	.0147133	2.585036	2.703192	regim semideschis	regim semideschis
7.	.0430749	.0193331	.1744886	.0115292	2.852278	3.110478	provizoriu - închis	provizoriu - închis
8.	.0164905	.0048131	.1219137	.013241	3.108731	3.250305	provizoriu - deschis	provizoriu - deschis
9.	.0460751	.0006391	.1669578	.0027533	3.020949	3.254013	provizoriu - semideschis	provizoriu - semideschis
10.	.0705197	.0069609	.2072101	.0056162	2.661476	2.927693	provizoriu - închis	provizoriu - închis
11.	.0636927	.0075088	.1447412	.0070259	2.586333	2.821521	provizoriu - închis	

Estimarea se dovedește a fi potrivită cam în 60% din cazuri.

Să îi luam pe rând:

	Așteptări pe baza primelor patru coloane	Ce se petrece în realitate	Așteptare pe baza regimului prezis	Ce se petrece în realitate
	(ultimele două coloane cu numere)			
1	avertismente că pot avea comportament negativ	Nu s-a schimbat regimul	Așteptam semideschis la C1 și C2,	se potrivește
2 și 3	Nu era suficientă informație în baza de date	-	Nu era suficientă informație în baza de date	-
4	șanse de comportament bun	Nu s-a schimbat regimul	Așteptam închis la C1, semideschis la C2.	Se potrivește la C1, e tot la regim închis la C2
5	Incert (fără schimbare)	Nu s-a schimbat regimul	Așteptam: semideschis și semideschis.	S-a potrivit.
6	avertismente că pot avea comportament negativ	Nu s-a schimbat regimul	Idem	Idem
7	Incert (fără schimbare)	Nu s-a schimbat regimul	Așteptam semideschis la C1 și C2,	este însă la închis.
8	Incert (fără schimbare)	Nu s-a schimbat regimul	Așteptam: semideschis și semideschis..	Deschis și deschis, predicție incorectă
9	Incert (fără schimbare)	Nu s-a schimbat regimul	Așteptam: semideschis și semideschis..	S-a potrivit
10	șanse de a primi regim mai bun la C2	Nu s-a schimbat regimul	Așteptam: semideschis și semideschis..	este însă la închis.
11	Incert (fără schimbare)	Nu s-a schimbat regimul	Așteptam: semideschis și semideschis..	Nu a ajuns încă la C2

EXEMPLUL 2

	predR2	predS2	predPo-h	predNe-h	predRg1	predRg2	regim	c2IncarcerationGroup
1.	.0539616	.0043688	.218798	.0060172	2.584984	2.818023	regim închis	arest preventiv
2.	.2528443	.9308215	.177699	.0455465	1.075255	1.343331	regim de maximă siguranță	Max.sig. suspendat - arest preventiv
3.	.5740169	.5352856	.14397	.01473	1.358207	1.735284	regim de maximă siguranță	Max.sig. suspendat - arest preventiv
4.	.1282539	.36316	.1362006	.	2.087227	2.504307	regim de maximă siguranță	Max.sig. suspendat - arest preventiv
5.	regim închis	arest preventiv
6.	regim semideschis	regim semideschis
7.	provizoriu - închis	provizoriu - închis
8.	.0351047	.0188944	.1212762	.0135951	3.155959	3.336097	provizoriu - deschis	provizoriu - deschis
9.	.113255	.0134602	.3128881	.0031684	2.10064	2.483637	provizoriu - închis	provizoriu - închis
10.	.1422832	.0538036	.2162743	.0112359	2.563342	2.880771	provizoriu - închis	provizoriu - închis
11.	regim semideschis	regim semideschis

Deținut 1: nu se confirmă așteptările, părea că va avea regim semideschis și comportament bun.

Deținut 2: prevedeam sancțiuni multe, dar și ceva recompense, și regim de maximă siguranță. Se confirmă așteptările

Deținut 3: așteptam maximă siguranță, urmat de regim închis, probabilitate mare de sancționare, dar și de recompensă. Confirmat parțial: a fost la semi-închis, dar a ajuns în arest preventiv (ceea ce confirmă avertismentul privind sancționarea)

Deținut 4: la C1 corespunde regimul, apoi arest, ceea ce confirmă așteptarea ca să fie sancționat mult.

Deținut 5: lipsă informații (cel puțin un câmp nu este completat în baza de date).

Deținut 6: lipsă informații.

Deținut 7: lipsă informații.

Deținut 8: se aștepta să nu aibă recompense sau sancțiuni mai multe decât în mod obișnuit, să nu schimbe regimul, și să fie la regim semideschis spre deschis. Așa a fost, e la deschis.

Deținut 9: Așteptările erau confuze: recompense mai multe decât media, regim închis însă cu tendințe de semideschis. A avut regim închis și tot acolo a rămas.

Deținut 10: Așteptările erau mai degrabă pozitive: recompense mai multe decât media, regim închis însă cu trecere la semideschis. A avut regim închis și tot acolo a rămas.

Deținut 11: no info

Pe scurt: din 7 deținuți cu informație completă, predicția a fost corectă în 5 cazuri și (ușor) eronată în 2 cazuri.

3.2. Comisia de schimbare a regimului de executare a pedepsei (C2)

3.2.1. Principalele concluzii

Sunt estimate cinci scoruri pentru C2. Primele două sunt cele estimate și la iterația precedentă. În plus, am propus trei scoruri noi:

- Probabilitatea de a primi recompense
- Probabilitatea de a primi sancțiuni
- Probabilitatea de încadrare mai favorabilă la C2
- Probabilitatea de încadrare mai restrictivă la C2
- Regimul așteptat la C2 (momentan nu poate fi implementat în soft)

Cele cinci trebuie tratate împreună în decizia de încadrare în regimul de detenție.

Simulările arată că recomandările bazate pe primii 4 indicatori sunt destul de precise, dar precizia crește substanțial folosind pe al cincilea (scorurile de regim așteptat nu pot fi însă generate cu softul curent.... e nevoie de o foarte mică modificare).

Ca și la C1 este foarte multă informație lipsă.

Altfel însă, volumul mare al eșantionului asigură precizie remarcabilă.

În plus, este utilă și adăugarea de informație privind a câta comisie C2 este.

3.2.2. Note tehnice

Număr cazuri primite: 25.029, din care 7378 nu au informație despre regimul detenției. 26 sunt în arest preventiv, iar pentru 108 lipsește informația despre durata detenției sau infracțiunea comisă.

Număr cazuri care au decizii: 17438

Număr cazuri pentru fiecare analiză:

- Sancțiuni și Recompense: peste 17.000
- Estimări schimbarea de regim la C2 comparativ cu C1: peste 17.000
-

Operațiuni pregătitoare efectuate:

5. preluare în Excel, eliminare câmpuri de NULL.
6. Import în Stata
7. Testări distribuții, analize. Testare concordanță etc.

3.2.3. Probleme întâmpinate

Identice cu cele de la C1.

Probabilitățile calculate și implicit formulele ar fi mai precise dacă am ține cont de a câta comisie C2 este. Am testat și aceasta este un factor ce determină destul de puternic rezultatele. Dar actualul software nu permite ajustarea formulelor dacă nu inserăm o nouă variabilă în chestionarul C2: „a câta comisie C2 este”.

3.2.4. Formule C2 bazate pe sancțiuni și recompense

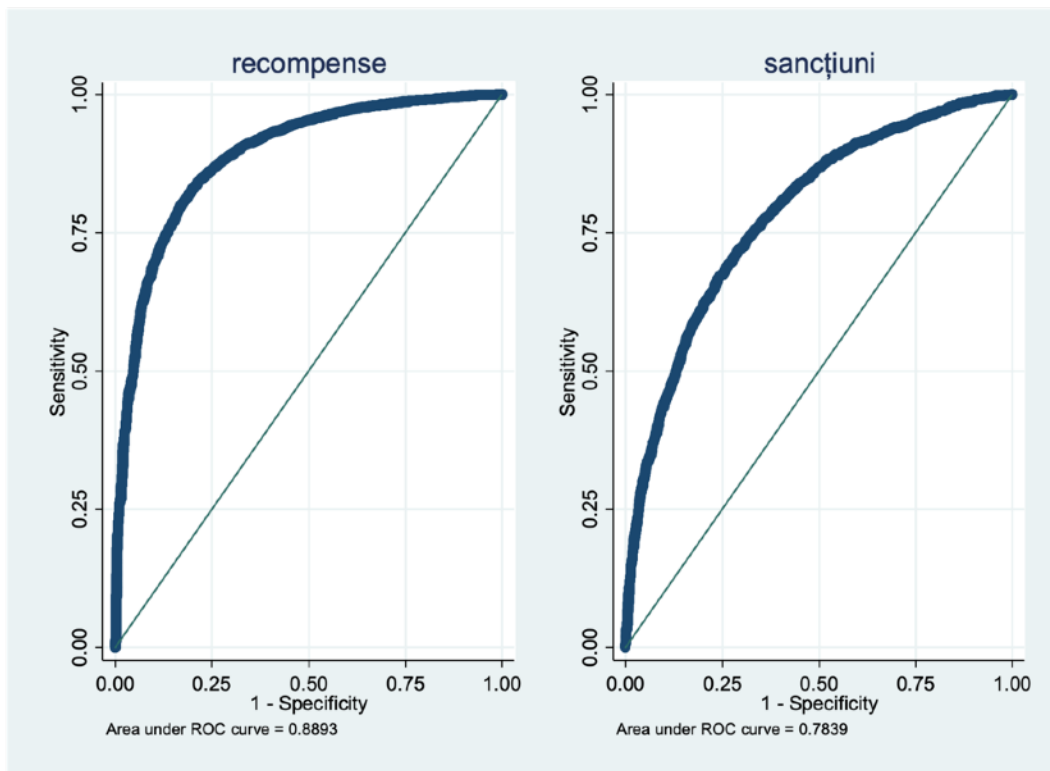
La C2 sunt prezise probabilitățile de sancționare, respectiv de recompensare. Ele sunt calculate introducând în formulă coeficienții de mai jos:

i1	0,351678344	-0,290773031	bărbat
i2	0,013071021	-0,057391873	vârsta
i3	0,000022765	-0,000015795	Length of sentence - recalculated in days
i4	0,000235936	0,000123130	durata executată (zile)
i12	0,826989881	0,798661519	regim de maximă siguranță
i13	1,196750446	-0,404051766	regim închis
i14	0,514705441	-1,015940675	regim semi-deschis
i15	0,532003023	-0,230338302	ini15 (credite)***
i7	0,533461150	0,630710833	recidivist
i8	-0,155906555	0,088796257	antecedente penale
i40	-0,077889329	-0,088339073	nivelul de violență
i43	0,212559039	0,578304325	s-a retras de la muncă sau alte activități din cauze c
i10	0,341579689	-0,024648376	schimbare progresivă de regim
i11	-1,053971406	0,159827399	schimbare regresivă de regim
i41	1,068842639	-0,300603459	grup infrațional organizat
i42	0,136232603	-0,106470120	împreună cu alte persoane
i48	0,962497129	-0,338300174	Are persoana condamnată păstrată capacitatea de muncă?
i49	0,000000000	0,000000000	Are persoana condamnată capacitate limitată de muncă
i45	0,266271434	-0,194508592	A finalizat persoana condamnată, cu credite, unul sau m
i46	0,033555324	-0,000848993	Câte credite a obținut persoana condamnată ca urmare a
_cons	-3,902752560	1,202073221	Constant

*** dată fiind distribuția numărului de credite, este nevoie de o transformare logaritmică în modelul de regresie. Am estimat modelul folosind transformarea logaritmică a numărului de credite. Cum softul Essensys nu permite însă așa ceva, am reestimat coeficienții lui i15 ca și cum i15 ar fi liniar. Corelația între predicțiile obținute este mai mare de .9, iar distribuția rămâne aproape neschimbată (a se vedea secțiunea următoare). Mai sus sunt coeficienții de introdus în soft, cei care nu țin cont de transformarea logaritmică.

PRECIZIA ESTIMĂRII

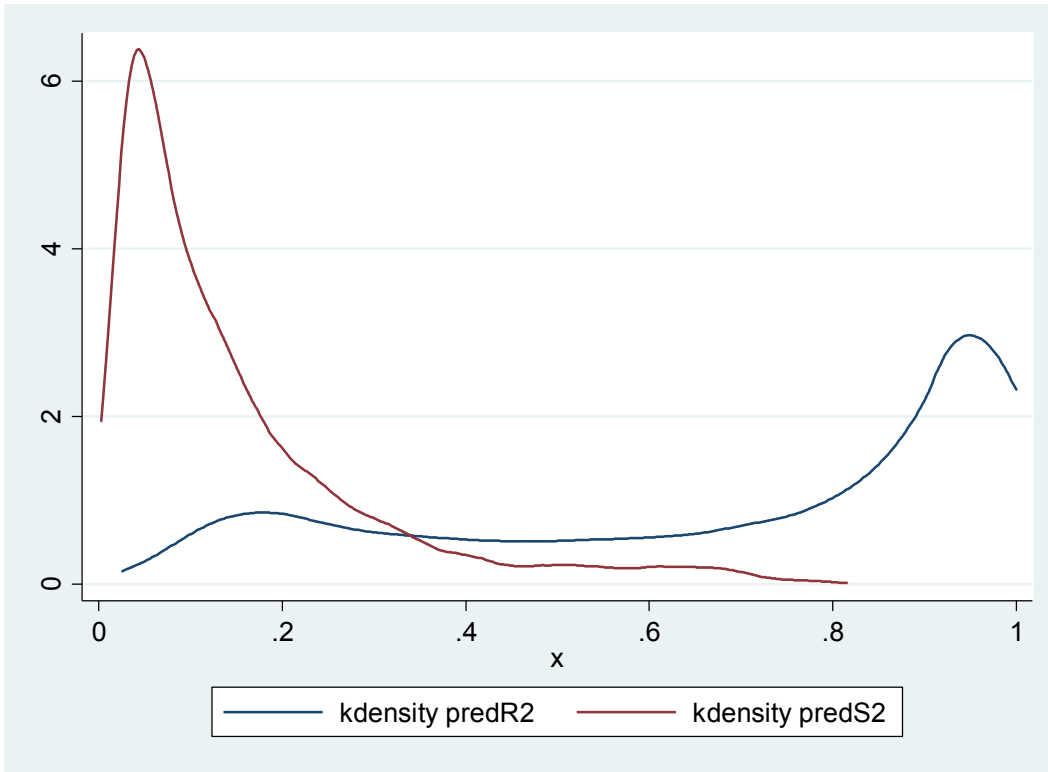
Modelele prezic decent probabilitatea de recompensare/sanționare:



Observations	11624	11754
Pseudo R-squared	0.097	0.151

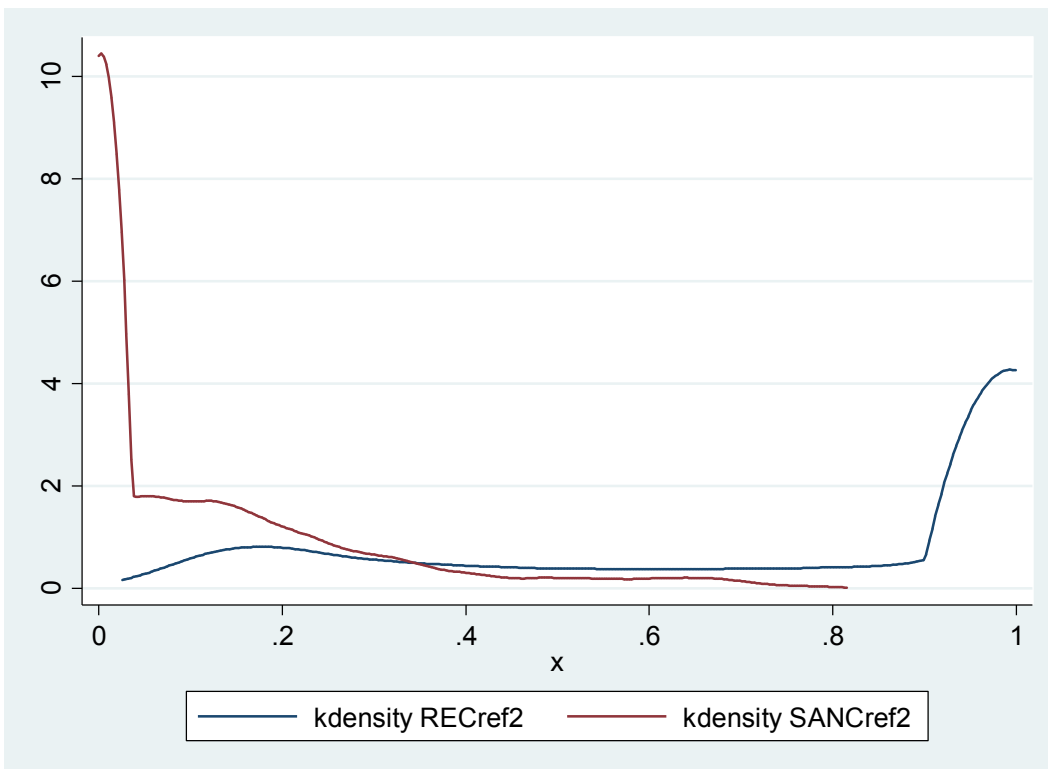
PRAGURI PENTRU SANȚIUNI ȘI RECOMPENSE

Distribuția probabilităților prezise conform modelului inițial (cel cu logaritmul) au distribuția de mai jos.



Albastru=recompense, roșu=sanctiune.

După transformarea coeficienților pentru logaritm, distribuția nu e mult diferită:



Recomandarea este de a trata

0.1 ca prag la sancțiuni și 0.5 la recompense

prob. sancțiune (0.10)	prob. recompensă (0.5)		Total
	mică	mare	
mare	20.78	28.97	49.76
mică	7.96	42.28	50.24
Total	28.75	71.25	100.00

Cu alte cuvinte, o probabilitate de sancțiune mai mare de .1 indică nevoia de precauție în a decide un regim mai favorabil. O probabilitate de recompensă peste 0.5 sugerează că s-ar putea lua decizia de regim mai favorabil.

3.2.5. Estimări bazate pe schimbarea regimului

Ideea este simplă: vrem să aflăm care e probabilitatea ca la Comisia 2 regimul să fie schimbat în sens negativ. Dacă e mică, atunci se poate decide deja de la Comisia 1 un regim mai blând.

Procedăm apoi la fel pentru schimbarea de regim în sens pozitiv.

FORMULA DE CALCUL

Intenția a fost de a genera doi indicatori:

- chPoz: probabilitatea ca la comisia 2 să primească un regim mai bun decât la Comisia 1
- chNeg: probabilitatea ca la comisia 2 să primească un regim mai puțin deschis decât la Comisia 1

Acest lucru s-a dovedit a fi însă imposibil, datorită distribuției populației:

pozRgChange	negRgChange		Total
	0	1	
0	10,135	614	10,749
1	6,688	0	6,688
Total	16,823	614	17,437

Cu alte cuvinte, 59% nu schimbă regimul, 38% schimbă regimul în sens pozitiv, 3% îl schimbă în sens negativ.

Distribuția foarte asimetrică face imposibilă estimarea probabilității de schimbare a regimului prin regresia logistică folosind toate variabilele (modelul nu converge). Estimarea prin regresie Poisson este eficientă, dar rezultatul său nu poate fi folosit în mod intuitiv (cel puțin nu cu posibilitățile curente ale softului Essensys). Am optat prin urmare pentru a estima probabilitatea de schimbare negativă fără i37 și 38:

În plus, am estimat schimbare pozitivă vs. non-schimbare și negativă vs. non-schimbare.

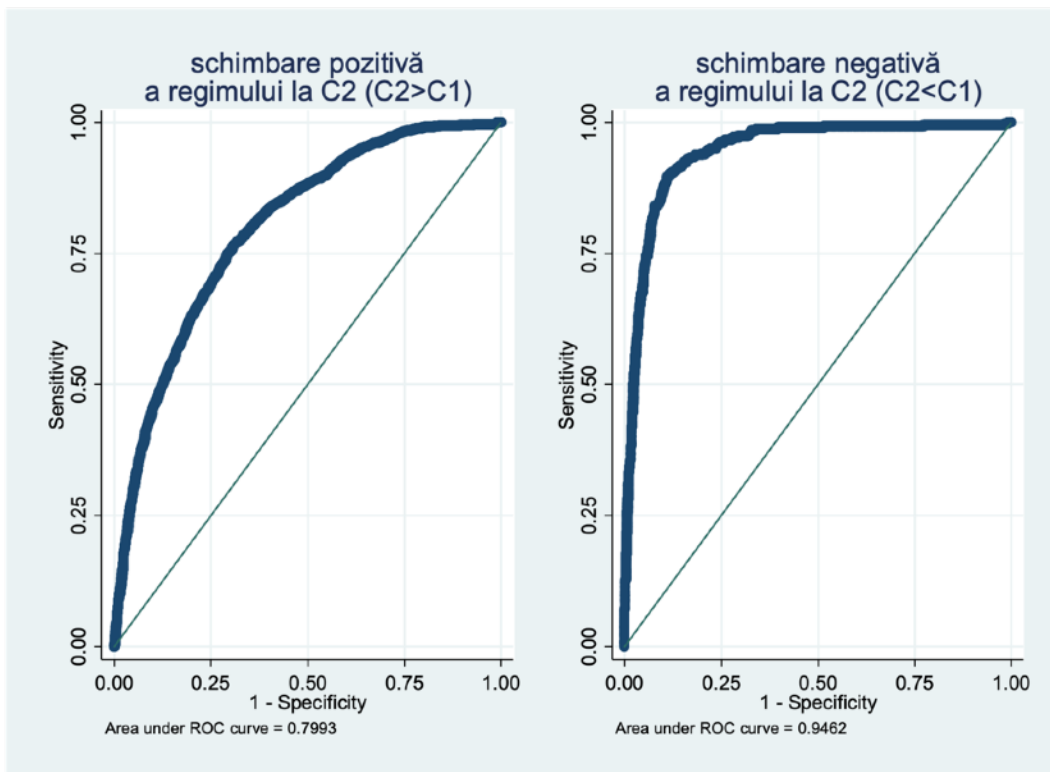
Coefficienții de introdus în soft sunt listați pe pagina următoare, pentru ca să încapă toți pe aceeași pagină

	In unul mai favorabil	In unul mai puțin favorabil	
i1	-0,411289823	0,46972148	bărbat
		-0,0434546	
i2	0,011509761	5	vârsta
i3	-0,000274265	0,0001171	Length of sentence - recalculated in days
		-0,0002465	
i4	0,000112359	7	durata executată (zile)
i12	1,401804822	0	regim de maximă siguranță
		-4,7782285	
i13	1,304573347	7	regim închis
		-3,8360011	
i14	0	2	regim semi-deschis
i7	-0,181067206	0,26046863	recidivist
i8	0,041943414	0,22149378	antecedente penale
i40	0,025046042	-0,0782399	nivelul de violență
		-0,6456135	
i43	-0,170984099	8	s-a retras de la muncă sau alte activități din cauze c
i10	0,03686878	0,15418607	schimbare progresivă de regim
i11	-0,406628489	0,56095424	schimbare regresivă de regim
		-0,0036556	
i33	-0,351811225	5	nr. sancț abateri ușoare
i35	-0,055652511	0,1691409	nr. sancț. pentru abateri disciplinare grave
i37	-0,283302108		nr. sancți. pentru abateri disciplinare foarte grave
		-0,2084517	
i41	0,13386886	6	grup infracțional organizat
		-0,2241987	
i42	0,083532665	3	împreună cu alte persoane
		-0,2253862	
i48	0,155267099	2	Are persoana condamnată păstrată capacitatea de muncă?
i49	0	0	Are persoana condamnată capacitate limitată de muncă
i15	0,00053897	-0,0001661	Câte credite a obținut persoana condamnată din activită
i38	-0,008180071		Câte credite a pierdut persoana condamnată în urma sanc
i39	-0,000908196	-0,0038531	Câte credite a obținut, în total, persoana condamnată,
i16	1,304074026	-1,0880022	A primit persoana condamnată recompensă după ultima comi
i31	-1,518377268	3,35154135	sancționată pentru abateri disciplinare, în perioada sc
i18	0,024243126	-0,28759	nr. recompense 98-(1)-a
i20	0	0	nr. recompense 98-(1)-b
i22	0,073920893	0	nr. recompense 98-(1)-c
i24	0,104867599	0	nr. recompense 98-(1)-d
i26	0,433615648	-1,5093479	nr. recompense 98-(1)-e

i28	0,022449144	0	nr. recomepense 98-(1)-f
i30	0	0	nr. recomepense 98-(1)-g
_cons	-1,51319	0,665679	

i30 nu variază, restul celor cu coeficienți 0 erau contraintuitive ca semn al relației.

PRECIZIA ESTIMĂRII



Observations	13063	11963
Pseudo R-squared	0.202	0.434

Precizie foarte bună, mai ales pe indicatorul de schimbare negativă.

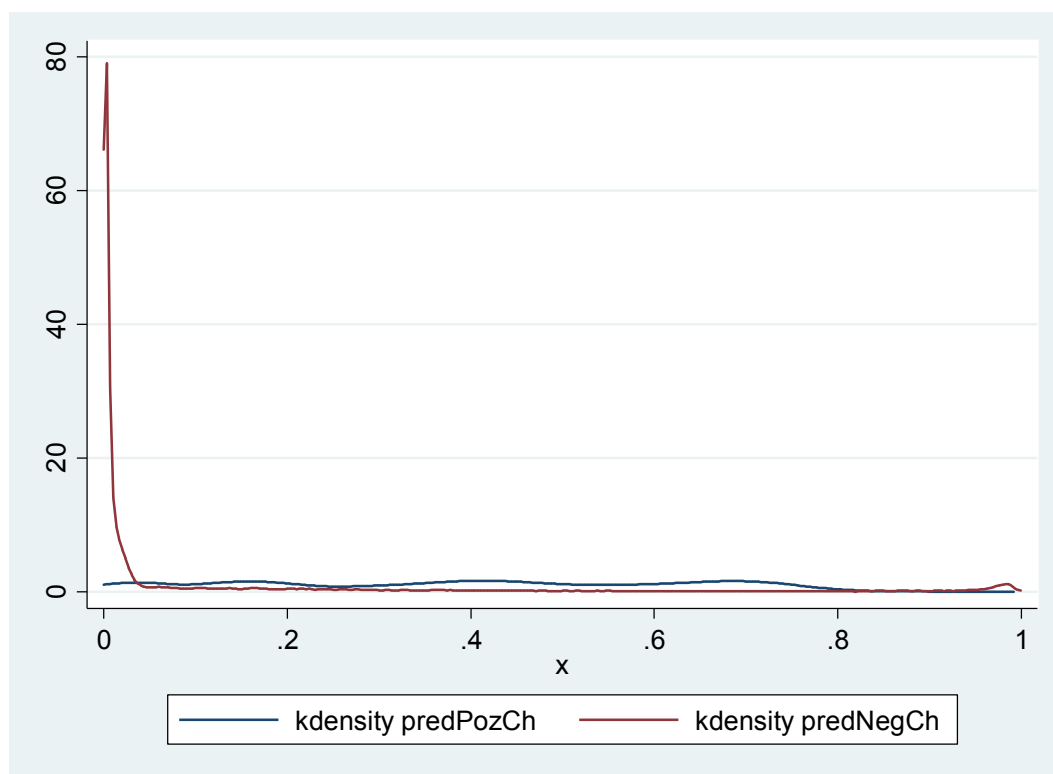


Figura ilustrează distribuția probabilităților de a primi la C2 regim mai favorabil decât promise la C1 (predPozCh), respectiv mai puțin favorabil (predNegCh).

Din nou, un prag de 0,5 la predicția schimbării pozitive de regim și de 0,1 la cea negativă par a fi cele mai adecvate. Simularea de mai jos confirmă acest fapt.

Distribuția deținuților dacă setăm pragul la 0,5				Cu prag la 0,2 (probab schimbare favorabilă) și 0,1 (probabilitate schimbare negativă)			
prob. regim mai puțin favorabil (0.5)	prob. regim mai favorabil (0.5)		Total	prob. regim mai puțin favorabil (0.1)	prob. regim mai favorabil (0.5)		Total
	mică	mare			mică	mare	
mare	6.36	0.01	6.37	mare	15.53	1.39	16.93
mică	58.59	35.04	93.63	mică	49.42	33.65	83.07
Total	64.95	35.05	100.00	Total	64.95	35.05	100.00

Cu alte cuvinte, dacă un deținut are probabilitate peste 0,5 (i.e. 50%) de a i se schimba la C2 regimul într-unul mai favorabil, atunci indicatorul constituie o recomandare de stabilire a unui regim ușor mai favorabil încă de la C1.

Similar, probabilitate „negativă” (de a primi la C2 un regim mai puțin favorabil) peste 0,1 (i.e. 10%) constituie o recomandare de stabilire a unui regim ușor mai sever încă de la C1.

3.2.6. Gradul de deschidere al regimului

Suplimentar, se poate estima gradul de deschidere al regimului la C2. 1=maximă securitate, 2=închis, 3=semideschis, 4=deschis.

Formula de calcul*

Va fi generat un indicator care să indice regimul așteptat la C2 (pe baza similitudinilor cu deținuții mai vechi) (Atenție! Acest indicator nu poate fi generat cu softul actual al ANP!!!!)*

i1	-0,145992720
i2	0,003360928
i3	-0,000026962
i4	-0,000011051
i12	-2,607771221
i13	-1,332533267
i14	-0,506032617
i7	-0,038509176
i8	0,005834154
i40	0,014404317
i43	-0,042347786
i10	0,015662432
i11	-0,083202038
i41	0,032251933
i42	0,024222506
i48	0,039521363
i49	0,000000000
lni15	0,023623480
i38	-0,001852366
i39	-0,000235276
i16	0,285584349
i31	-0,439610588
i18	0,014277876
i20	-0,080327535
i22	0,010691278
i24	0,020147910
i26	0,161393989
i28	0,035506207
i30	0,000000000
_cons	3,727732212

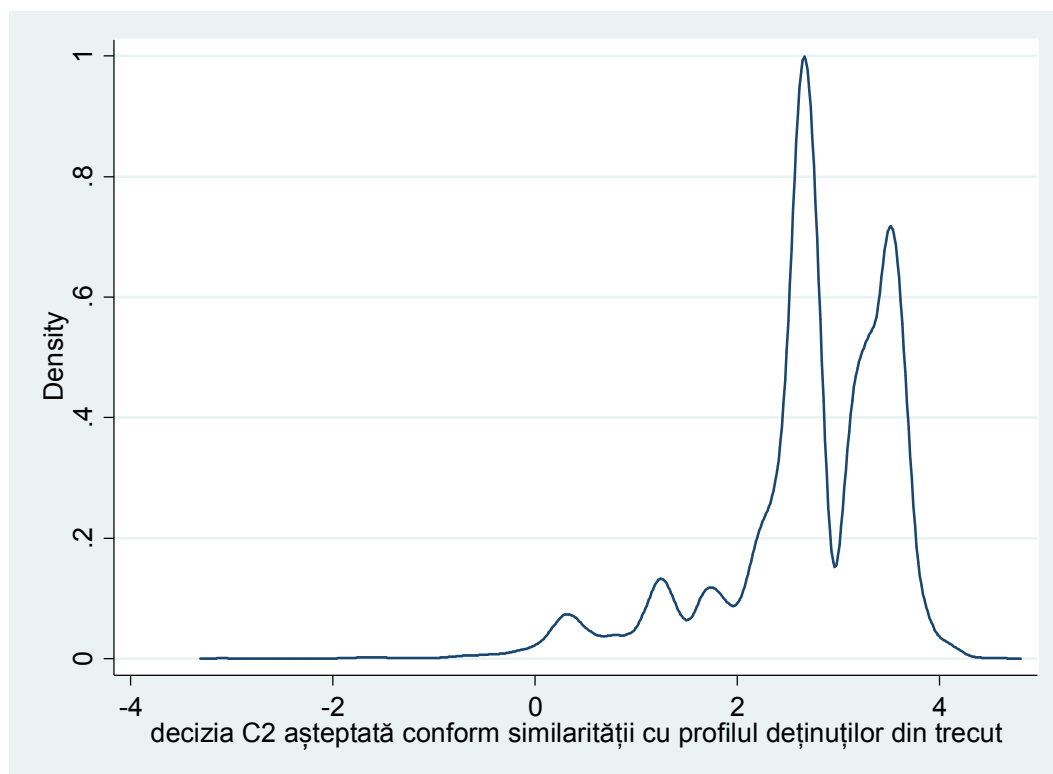
sigma	
_cons	0,565794619

***Model tobit.**

PRECIZIA ESTIMĂRII

N	13285
pseudo R-sq	0.392

PRAGURI RECOMANDATE



Datorită rotunjirilor de decimale, este posibil ca indicatorii să ia valori sub 1 (regim maximă securitate), respectiv peste 4 (deschis). Altfel, aici nu vorbim de praguri, ceea ce este sub 1,5 este mai degrabă „regim de maximă securitate”. 1,5-2,5 = regim închis; 2,5-3,5 = regim semideschis peste 3,5 = regim deschis.

3.2.7. Comparația cu indicatorii vechi

Indicatori vechi: cei estimați pe baza modelelor generate în octombrie 2018.

Matricea de corelații indică consistență extrem de ridicată, doar la probabilitatea de recompensă fiind o corelație medie.

	probabilitatea de recompensă	probabilitatea de a obține sancțiuni	probabilitate de schimbare pozitivă a regimului	probabilitate de schimbare negativă a regimului	decizia C2 așteptată conform similarității cu profilul deținuților din trecut
old: probab(recomp)	0.460				
old: probab(sanct)		0.866			
old: probab(schimbare pozitivă regim)			0.990		
old: probab(schimbare negativă regim)				0.982	
old: regim așteptat					0.908

3.2.8. Câteva exemple

Iată 11 deținuți selectați aleatoriu din baza de date și valorile indicatorilor calculați precum mai sus

	probabilitate		Probabilitate schimbare regim C2		Decizie așteptată post-C2
	recompensă	Sanctiune	Mai favorabil	negativ	
1					
2					
3					
4					
5	0,452352	0,204939	0,519433	0,001797	2,539726
6					
7					
8	0,749961	0,516978	0,428322	0,411736	1,151585
9	0,116096	0,728171			

10	0,389338	0,102733	0,153585	0,033765	3,165961
11	0,37561	0,094607	0,145732	0,02522	3,156553

Celulele sunt colorate în funcție de pragurile anunțate.

	probabilitate		Probabilitate schimbare regim C2		Decizie așteptată post-C2
	recompensă	Sanctiune	Mai favorabil	negativ	
1	,8330594	0,05517	0,150842	0,002755	3,212513
2	,	,	,	,	,
3	,	,	,	,	,
4	,	,	,	,	,
5	,6047685	0,195987	0,608878	0,004002	2,588003
6	,	,	,	,	,
7	,6373871	0,15706	0,081418	0,183799	1,835533
8	,4526782	0,044534	0,158078	0,01141	3,264985
9	,	,	,	,	,
10	,3429858	0,034793	0,447703	0,00148	2,431214
11	,8975201	0,176199	0,754204	0,096161	1,414965
prag	0,5	0,1	0,5	0,1	1,2,3,4

Decizii sugerate de Indicatori:

Deținuții 2-4, 6, 9: informație lipsă pe cel puțin un indicator...

Deținut 1: primul indicator sugerează că are o probabilitate de a primi recompense mai mare decât media. Indicatorii 2-4 nu indică așteptări clare. Regimul așteptat la C2 este semideschis (spre deschis).

Deținut 5: primul indicator sugerează că va lua recompense, al doilea indică nevoia de precauție pentru regim favorabil (va lua sancțiuni), al treilea sugerează că la C2 are o probabilitate mare de a primi un regim mai favorabil decât la C1, iar ultima coloană spune că ar fi între regimul închis și cel semideschis. Dacă ne-am baza dar pe primii indicatori ar fi greu de luat o decizie, dar am avea o indicație că e mai probabil să aibă comportament mai degrabă pozitiv. Al cincilea indicator (pe care softul nu îl poate calcula în prezent) sugerează că se poate încerca un regim semideschis.

Deținut 7: Două indicații de precauție, dar și faptul că va lua destul de probabil recompense. Al cincilea indicator (pe care softul nu îl poate calcula în prezent) sugerează regim închis.

Deținut 8: Nicio indicație clară pe primii 4 indicatori. Al cincilea indicator (pe care softul nu îl poate calcula în prezent) sugerează regim semideschis (spre deschis).

Deținut 10: Nicio indicație clară pe primii 4 indicatori. Al cincilea indicator (pe care softul nu îl poate calcula în prezent) sugerează închis (spre semideschis). Fără al cincilea indicator ar fi greu de luat o decizie.

Deținut 11: : primul indicator sugerează că va lua recompense, al doilea indică nevoia de precauție (va lua sancțiuni), al treilea sugerează că la C2 are o probabilitate mare de a primi un regim mai favorabil decât la C1, iar ultima coloană spune că ar fi între regimul închis și cel semideschis...

	probabilitate		Probabilitate schimbare regim C2		Decizie așteptată post-C2	Ce regim avea după C1	Decizia luată de C2
	recompensă	Sanctiune	Mai favorabil	negativ			
1	,8330594	0,05517	0,150842	0,002755	3,2	semideschis	semideschis
2	,	,	,	,	,	semideschis	deschis
3	,	,	,	,	,	semideschis	închis
4	,	,	,	,	,	închis	semideschis
5	,6047685	0,195987	0,608878	0,004002	2,6	închis	semideschis
6	,	,	,	,	,	maximă siguranță	maximă siguranță
7	,6373871	0,15706	0,081418	0,183799	1,8	închis	închis
8	,4526782	0,044534	0,158078	0,01141	3,3	semideschis	semideschis
9	,	,	,	,	,	închis	închis
10	,3429858	0,034793	0,447703	0,00148	2,4	închis	semideschis
11	,8975201	0,176199	0,754204	0,096161	1,4	maximă siguranță	închis

Revedem recomandările de mai sus și cât de consistente sunt ele cu ce s-a petrecut în realitate:

Deținut 1: primul indicator sugerează că are o probabilitate de a primi recompense mai mare decât media. Indicatorii 2-4 nu indică așteptări clare. Regimul așteptat la C2 este semideschis (spre deschis).

- *Deciziile luate: era la regim semideschis și era de așteptat să rămână acolo; comisia C2 l-a plasat în semideschis. **Concordanță cu recomandarea.***

Deținut 5: primul indicator sugerează că va lua recompense, al doilea indică nevoia de precauție pentru regim favorabil (va lua sancțiuni), al treilea sugerează că la C2 are o probabilitate mare de a primi un regim mai favorabil decât la C1, iar ultima coloană spune că ar fi între regimul închis și cel semideschis. Dacă ne-am baza dar pe primii indicatori ar fi greu de luat o decizie, dar am avea o indicație că e mai probabil să aibă comportament mai degrabă pozitiv. Al cincilea indicator (pe care softul nu îl poate calcula în prezent) sugerează că se poate încerca un regim semideschis.

- *Deciziile luate: era la închis, iar așteptarea era ca C2 să îl mute la semideschis. **Concordanță cu recomandarea.***

Deținut 7: Două indicații de precauție, dar și faptul că va lua destul de probabil recompense. Al cincilea indicator (pe care softul nu îl poate calcula în prezent) sugerează regim închis.

- *Deciziile luate: era la închis, cu recomandare precaută de îmbunătățire, dar cu așteptarea de a fi tot la regim închis. Comisia C2 l-a plasat în închis. **Concordanță cu recomandarea, dar nu și în absența indicatorului al cincilea.***

Deținut 8: Nicio indicație clară pe primii 4 indicatori. Al cincilea indicator (pe care softul nu îl poate calcula în prezent) sugerează regim închis (spre semideschis).

- *Deciziile luate: era la semideschis, comisia C2 l-a plasat în semideschis. **Concordanță cu recomandarea, dar în absența indicatorului al cincilea decizia era dificilă.***

Deținut 10: Nicio indicație clară pe primii 4 indicatori. Al cincilea indicator (pe care softul nu îl poate calcula în prezent) sugerează închis (spre semideschis). Fără al cincilea indicator ar fi greu de luat o decizie.

- *Deciziile luate: era la închis, comisia C2 l-a plasat în semideschis. **Concordanță parțială cu recomandarea, dar în absența indicatorului al cincilea decizia era dificilă.***

Deținut 11: : primul indicator sugerează că va lua recompense, al doilea indică nevoia de precauție (va lua sancțiuni), al treilea sugerează că la C2 are o probabilitate mare de a primi un regim mai favorabil decât la C1, iar ultima coloană spune că ar fi între regimul închis și cel semideschis...

- *Deciziile luate: era la maximă siguranță, cu așteptări de comportament mixt și o probabilitate bună de a crește la un regim mai favorabil. Regimul așteptat era tot de maximă siguranță, dar aproape de pragul de a deveni închis. Comisia C2 l-a plasat în închis. **Concordanță cu recomandarea.***

Concluzii:

- Multe celule cu informație lipsă
- Recomandările sunt foarte aproape de realitate, mai ales dacă adăugăm informația dată de indicatorul 5. Practic, într-un singur caz din șase recomandarea a fost un pic mai conservatoare decât s-a întâmplat în realitate.

3.3. Comisia de liberare condiționată (C3)

3.3.1. Principii, Etape

Intenția principală a analizelor pe C3 este furnizarea de informație către comisia C3, informație care să ajute în procesul decizional. Scopul este sprijinirea procesului de evaluare clinică prin oferirea de repere cuantificabile. În acest sens sunt propuși trei indicatori:

1. Un indicator bazat pe alte decizii ale C3, în cazuri "similare". Acest indicator se bazează pe evaluarea deciziilor trecute ale C3 în raport cu caracteristicile indivizilor evaluați în acele comisii. Pe baza probabilităților de a primi eliberare condiționată, fiecare individ ce ajunge în fața C3 este caracterizat de un indicator unic. Acest indicator caracterizează probabilitatea individului respectiv de a fi eliberat condiționat și este calculat diferit pentru cei ce au avut abateri și pentru cei ce nu au avut abateri.

Acest indicator are avantaje multiple: folosește maximal informația disponibilă prin colectarea inițiată începând cu 2016 ; este flexibil în funcție de nevoile de evaluare și de caracteristicile individuale

Se bazează pe un eșantion mare. Dezavantajul este că nu evaluează probabilități efective de reintegrare sau riscuri de recidivă, ci doar propune o evaluare bazată pe evaluările altor comisii de eliberare condiționată.

2. Un indicator bazat pe date privind deținuții eliberați în 2012-2013 și pe situația lor în 2018. Acest indicator este un indicator efectiv de revenire în sistem, fiind astfel mai fin decât precedentul. Mai mult, are avantajul de a evalua situația la termen lung după eliberare. Pentru deținuții eliberați în 2012-2013 am dispus însă doar de date puține. Mai exact, știm durata pedepsei, sexul, vârsta și numărul de recompense și sancțiuni pe tipuri. Aceasta face ca să nu putem fi foarte fini în estimare. La aceasta contribuie și dimensiunea mare a eșantionului. În plus, timpul lung scurs de la liberare constituie un dublu dezavantaj în condițiile schimbării practicilor din sistemul penitenciar. Pe de o parte, trecerea la sistemul de credite a fost însoțită de creșterea numărului de recompense și sancțiuni, ceea ce face ca predicțiile bazate pe cohortele de deținuți eliberați în 2012- 2013 să fie distorsionate. Am aplicat corecții, dar este posibil ca acestea să nu rezolve situația complet. Pe de altă parte, există modificări de structură a tipurilor de recompense (s-au diversificat între timp).
3. Cel mai precis indicator va fi în curând estimarea riscului de recidivă bazat pe datele colectate începând cu 2016. Mai exact, al treilea indicator ia în considerare deținuții eliberați după ce a început colectarea C3. O parte dintre ei au revenit în sistem. O parte nu au revenit, dar vor reveni. Alții nu vor reveni deloc. Din păcate nu știm cu precizie cine va reveni și cine nu, prin urmare bazăm estimarea pe asumția că cei care nu au revenit nu sunt (încă) recidiviști. Timpul de la liberare este un alt factor ce produce distorsiuni: unii deținuți nu aveau timpul efectiv de a reveni în sistem. Prin urmare, estimarea este bazată pe o analiză specifică (regresie Weibull, un subtip al survival analysis) ce ia în calcul timpul scurs de la liberare și permite estimarea unor riscuri de a reveni în sistem. Dezavantajul este eșantionul mai mic și, mai ales, imposibilitatea de a implementa formula de calcul în sistemul proiectat în 2016. Avantajul este dat de precizia așteptată prin multitudinea de informații disponibile despre deținuți și despre comportamentul lor, precum și actualitatea acestor informații. Chiar dacă indicatorul nu poate fi generat în prezent automat în cadrul aplicației existente, el este folosit în acest raport ca mijloc de validare a celorlalți doi indicatori.

Fiecare dintre indicatorii de mai sus oferă o perspectivă complementară asupra situației fiecărui deținut. Primul vorbește despre cum a jucat comisia cazurile similare. Al doilea despre recidiva pe termen lung. Al treilea despre recidiva imediată. Începând cu 2020, se poate evalua al doilea indicator cu date despre deținuții eliberați în 2017. Vom avea atunci un ansamblu dat de deciziile comisiilor trecute – riscul de recidivă la 1 an – riscul de recidivă la 3 ani.

Pașii urmați în analiză:

- a. Este estimat fiecare indicator în parte și este generată formula de calcul. Este evaluată precizia estimării (AUC, R^2 , pseudo- R^2 , după caz) – aceasta constituie un prim indiciu asupra validității estimatorilor propuși.
- b. Studiind distribuția indicatorilor, sunt propuse praguri. Pragurile sunt folosite pentru a lua decizii pe baza indicatorilor.
- c. Ansamblul indicatorilor este testat prin exemple pentru a verifica gradul de concordanță cu deciziile trecute ale comisiilor de liberare condiționată. Mai exact, pentru fiecare deținut se calculează scorurile aferente, se formulează recomandările *ca și cum nu s-ar ști ce decizii au fost deja luate de comisie*, apoi se compară cu decizia comisiei. Concordanța cu decizia comisiei oferă un estimat al validității modelului propus.

Rezultat:

Fiecare deținut va fi caracterizat de doi indicatori (cei de la numărul 1 și numărul 2 de mai sus. Reamintesc că numărul 3 nu poate fi calculat automat în prezent, ci doar manual). Recomandările către comisii sunt bazate pe cei doi indicatori. Uneori ei pot fi discordanți, semn pentru comisie că are nevoie de informații atent selectate și analizate. Alteori sunt concordanți, constituind o recomandare direcțională puternică pentru comisie. Exemple de folosire sunt prezentate în acest raport.

Structura raportului:

1. Mai întâi sunt reformulate principalele concluzii, din perspectivă un pic mai tehnică
2. Apoi sunt furnizate observații metodologice, utile în implementarea viitoare
3. Formulele propuse și detalii privind validitatea fiecărui indicator sunt prezentate pe rând, în secțiuni dedicate. Secțiunile respective includ și evaluări ale pragurilor de folosit.
4. Exemple de folosire sunt furnizate într-o secțiune dedicată acestui scop. Mai întâi este folosit un exemplu simplu, și facem comparația cu iterația anterioară.
5. Apoi ne uităm la recomandări formulate pe baza ansamblului de trei indicatori. \De asemenea, sunt furnizate exemple care se bazează doar pe primii doi indicatori.
6. Este furnizată o evaluare de ansamblu a validității modelului propus.
7. Sunt propuse acțiuni care să îmbunătățească estimările propuse.

3.3.2. Principalele concluzii

Sunt estimate trei scoruri pentru C3. Primele două sunt cele estimate la iterațiile precedente. Pe baza eliberărilor curente, am propus o formulă actualizată

- Probabilitatea de a primi recomandare de eliberare condiționată (date 2018)
- Probabilitatea de revenire bazată pe date recente (2018)
- Probabilitatea de revenire bazată pe date 2012-2013

Cele trei trebuie tratate **împreună** în decizia de recomandare de eliberare condiționată.

De fapt, ultimul indicator s-a dovedit a nu putea fi estimat corect momentan (sunt prea puține reveniri înregistrate). El a fost însă inserat în acest raport pentru a nota recomandarea de a include în viitoare versiune a softului și o formulă pentru regresii Cox.

Pentru primul indicator avem calculul realizat în două versiuni: dacă deținutul a avut abateri și dacă nu a avut.

Am căutat să facem estimări și separat pentru cei care sunt pentru prima oară în fața unei comisii C3, a doua oară, a treia oară sau mai mult. Indicatorii de adecvare a modelelor au fost însă prea mici, arătând că nu putem fi siguri pe rezultate. Parte din problemă vine din neconcordanțele observate în baza de date (vezi notele tehnice din capitolul următor)

Descrierea sumară a celor trei indicatori:

- Primul scor estimează probabilitatea de a primi decizie de eliberare condiționată, bazată pe deciziile de eliberare la deținuți din trecut. Este o informație ușor imprecisă (informează despre decizii ale judecătorului, nu despre comportamentul ulterior al deținutului), dar a fost cea mai bună soluție la momentul respectiv. Continuă să constituie o indicație foarte puternică, dat fiind că încă nu avem prea mulți eliberați și reveniți.

Indicatorul este estimat în mod diferit pentru cei ce au abateri și cei ce nu au abateri. De asemenea, indicatorul include o ajustare pentru cei ce sunt pe cod nou față de codul vechi (sunt prea puține cazuri pe codul nou ca să putem genera indicator separat).

- Decizia bazată pe date 2012-2013 are avantajul unui număr foarte mare de cazuri luate în calcul, dar cu foarte puțină informație disponibilă și schimbări de legislație între timp. Aceasta îl face imprecis, deși util.
- Decizia bazată pe revenirea efectivă:
 - Am avut la dispoziție C3 aplicate până în noiembrie 2016
 - Am avut toți eliberații din ultimii ani și revenirea lor în sistem până în septembrie 2018
 - Am unit cele două baze. A rezultat o bază cu 7420 de cazuri, din care 178 neeliberați. Am lucrat doar pe eliberați, din care 270 au și revenit (unii au revenit, au fost reeliberați și au re-venit; am luat în calcul doar faptul că au revenit, sunt prea puține cazuri pentru a detalia mai mult în acest stagiou)
 - Am făcut analiza probabilității de a reveni doar pe cei 6972 eliberați nereveniți și 270 eliberați reveniți. Sunt multe cazuri, dar sunt două precauții serioase:
 - Prea puțin timp ca să apară toți reveniții în sistem (pot fi prin arestul poliției, încă în proces etc.)
 - Foarte distorsionată distribuția (pondere mică de reveniți)
 - În 2-3 ani, acest indicator va fi cel mai precis. Azi este doar orientativ și contribuie alături de ceilalți 2 la construirea unei recomandări de decizie de liberare condiționată.

3.3.3. Note tehnice

Număr cazuri primite: 16282

Număr cazuri fără durată executării: 332 (eliminate din analize)

Număr cazuri care au decizii: 13200

Număr cazuri pentru fiecare analiză:

- Estimarea deciziei comisiei: 11101

- Probabilitatea de a reveni în sistemul penitenciar bazată pe date 2012-2013: 22356

- Estimări bazate pe revenirea efectivă în sistemul penitenciar (2018): 4428, analiza făcută în octombrie 2018

3.3.4. Formule pentru indicatori decizionali

DECIZIA DE ELIBERARE

Scorul estimează probabilitatea de a primi decizie de eliberare condiționată. El informează despre decizii ale C3, nu despre comportamentul ulterior al deținutului. Indicatorul este estimat diferit pentru cei ce nu au abateri și pentru restul.

Variabila în chestionar	coeficientul de introdus în sof	
	Cu abateri	Fără abateri
q1 - gen	-0,72651929	-0,98209343
q2 - vârstă (ani)	-0,00000733	-0,01023554
q3 - durata pedepsei (zile)	-0,00010928	-0,00011091
q4 - educatie (clase absolvite)	0,00432903	0,02118028
q6 - regim maximă sig	-1,45089013	-0,41773649
q7 - regim închis	-0,65797018	0,09822864
q8 - regim semideschis	-0,04243795	-0,05812414
q14 - prima comisie?	-2,63180436	-1,90622238
q18 - antecedente penale	0,03470758	-0,87879854
q19 - recidiva	0,03470758	-0,87879854
q20 - credite obtinute din activitati lucrative	0,0006237	0,00008155
q21 - credite pierdute - sanctiuni disciplinare	-0,00061248	-0,00038023
q22 - credite obtinute - total	0,00016918	0
q25 - # recompensă 98-1-a	0,07550978	0,07760794
q27 - # recompensă 98-1-b	0,00838319	0,22865967
Ini29 (q29 - # recompensă 98-1-c)	0,032524563	0
q31 - # recompensă 98-1-d	0,0354546	0,07209795
q33 - # recompensă 98-1-e	0,00328519	0,19295889
q37 - # recompensă 98-1-g	0,51266932	0,24737111
q13 - tip legislaie	0,44897855	0,68367464
q10 - schimbare progresivă regim	0,37345038	0,17704647
q11 - schimbare regresivă regim	-0,06821721	-0,17591699
q39 - # sanctiuni pentru abateri disciplinare usoa	-0,00801685	0
q40 - # sanctiuni pentru abateri disciplinare grav	-0,02173533	-0,7070557
q41 - # sanctiuni pentru abateri disciplinare foar	-0,03205143	0
q43 - revocări anterioare ale elib condiionate	-0,15565981	-0,3978632
q51 - aceeasi infraciune de mai multe ori	-0,13066013	-0,06803304
q52 - parcurs infrațional	-0,11951709	0,01018509
q53 - nivel violență	-0,05639436	-0,16863534
q56 - a respectat angajamentul pe când avea permis	0,19908446	0,08949137
q58 - refuzat planul psiho	-0,22298953	-0,0828215
q60 - loc muncă post-eliberare	0,07431494	0,14529904
q61 - fără supraveghere	0,30246998	0,41019534
q62 - spaiu locativ post-eliberare	0,14951383	0
q66 - bani - ultimele 6 luni	0,05144876	0,31469651

Variabila în chestionar	coeficientul de introdus în sof	
q29 - # recompensă 98-1-c		0,00944165
q35 - # recompensă 98-1-f		0,07293466
q45 - condamnat pt infracțiuni în penitenciar		-0,05521289
q57 - s-a retras de la muncă		-0,07066377
q64 - pachete ultimele 6 luni		-0,07010633
q67 - surse venit post-eliberare		0,19882078
Constanta	1,30749785	2,8550792

Acolo unde nu există coeficient, variabila respectivă nu este luată în calcul pentru acel tip de situație (de exemplu: nu am luat în considerare dacă s-a retras de la muncă (i57) în cazul în care are abateri). Motivul este dat de faptul că ar fi trebuit să impunem acolo un coeficient contra-intuitiv (în exemplul dat, dacă s-a retras de la muncă creștea probabilitatea de eliberare condiționată). Lista completă a coeficienți care ar fi fost ciudați este cea de mai jos:

Variabila	Cu abateri	Fără abateri
q22 – credite obtinute – total		Scădea probabilitatea de a fi eliberat condiționat în cazul celor fără abateri
q29 - # recompensă 98-1-c	Scade probabilitatea de eliberare dacă are abateri	
q35 - # recompensă 98-1-f	Scade probabilitatea de eliberare dacă are abateri	
q39 - # sanctiuni pentru abateri disciplinare ușoare		Nu are rost dacă nu are abateri
q40 - # sanctiuni pentru abateri disciplinare grave		Nu are rost dacă nu are abateri
q41 - # sanctiuni pentru abateri disciplinare foarte grave		Nu are rost dacă nu are abateri
q45 – condamnat pt infracțiuni în penitenciar		Șanse mai mari de eliberare dacă nu ai abateri și ai fost condamnat în acest fel
q56 – a respectat angajamentul pe când avea permisie		Scade probabilitatea de eliberare dacă NU ARE abateri
q57 - s-a retras de la muncă		Scade probabilitatea de eliberare dacă NU ARE abateri
q62 – spațiu locativ post-eliberare		Scade probabilitatea de eliberare dacă NU ARE abateri
q64 – pachete ultimele 6 luni	Scade probabilitatea de eliberare dacă ARE abateri	Scade probabilitatea de eliberare dacă NU ARE abateri
E recidivist (i19)	Nefolosit pentru erori în conținut (a se vedea notele tehnice)	

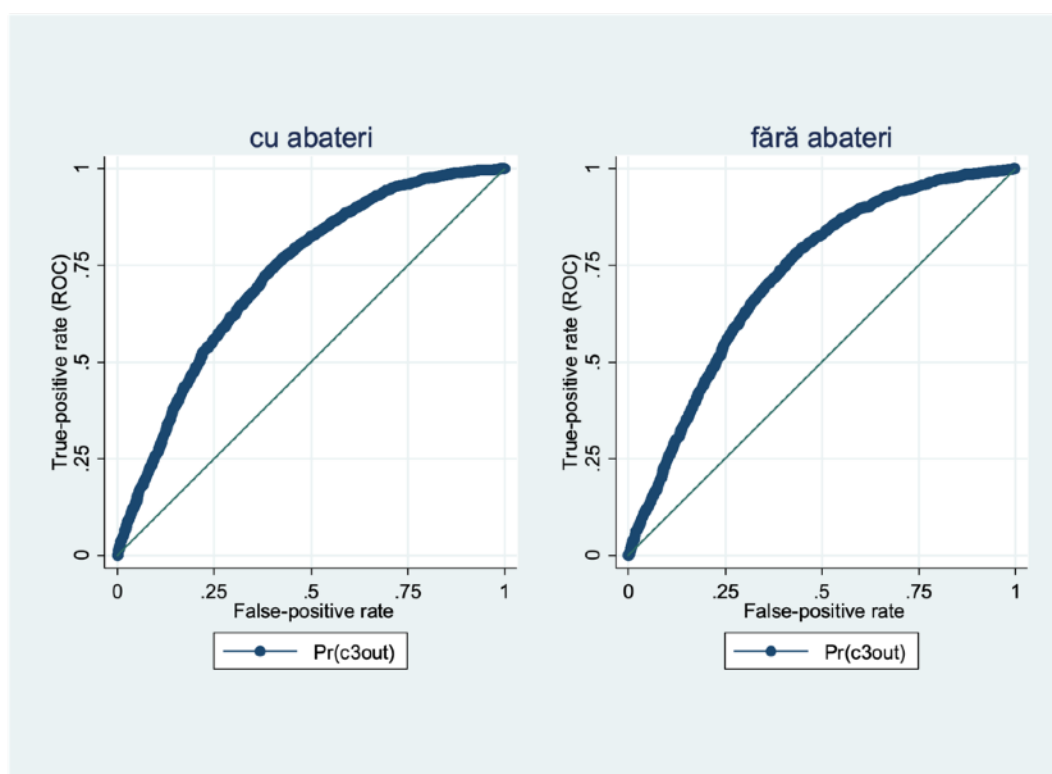
În plus, coeficientul de la q29 este ineficient: relația corectă este logaritmică, adică numărul de recompense crește probabilitatea de eliberare, dar de la un nivel încolo fiecare nouă recompensă nu mai adaugă mare lucru. Softul actual nu permite însă astfel de relații. Prin urmare, a trebuit să

construiesc un coeficient modificat față de cel rezultat din calcule¹. Sper să nu dea peste cap rezultatele! Mai degrabă aș recomanda să se renunțe momentan la includerea în ecuație pentru acel tip de recompense.

De remarcat trei lucruri:

- Față de iterațiile anterioare, sunt mult **mai puține efecte neașteptate**.
- Toți itemii din lege sunt luați în calcul în cel puțin o situație (cu/fără abateri).
- Este **un singur item care dă valori neașteptate: i64 – pachetele primite în ultimele luni**. Recomandarea este SĂ NU FIE LUAT ÎN CALCUL- formula poate rămâne la fel și dacă este exclus.
- Formula de mai sus **nu ia în calcul durata executată!** (motiv pentru care am refăcut estimarea și am mai generat un set de doi indicatori)

Precizia estimării

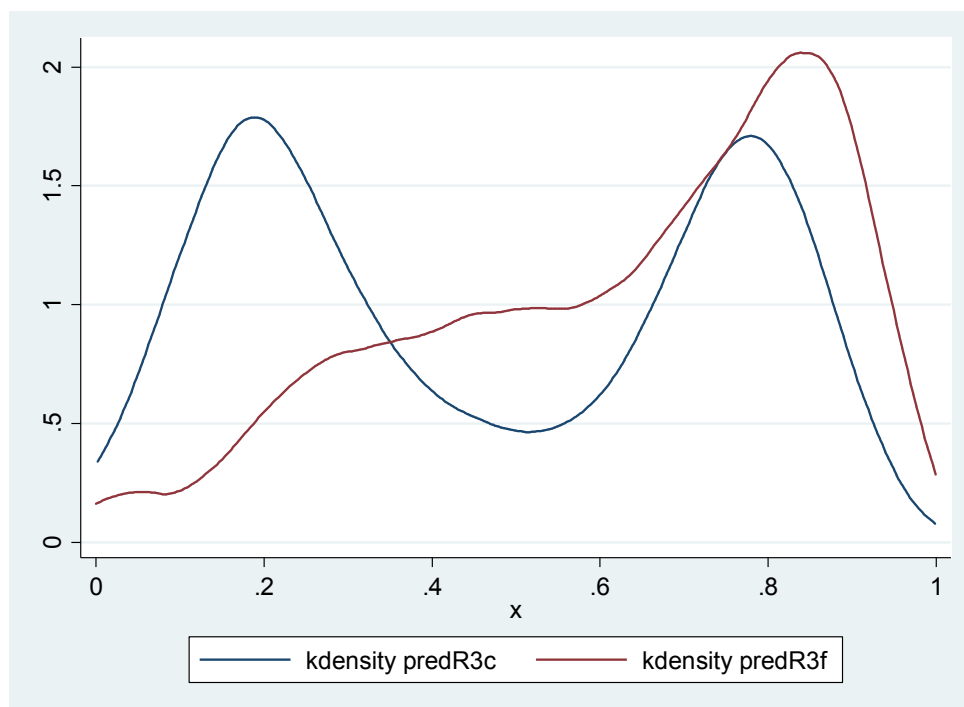


Observations	3447	4246
Pseudo R-squared	0.275	0.170
AUC	.726	.721

Precizia este destul de bună.

¹Detalii tehnice: în loc de $\ln(x+1)$, am pus $(0,02283167+0,07247851x)$, realizând estimarea coeficienților ecuației liniare pornind de la faptul că numărul de recompense variază de la 0 la 100 și fixând pentru estimare punctele date de $x=0$ recompensă, respectiv $x=55$ recompense.

Mai jos este distribuția probabilităților prezise: ci roșu e cazul fără abateri, cu albastru cel cu abateri.



ppc -- prag (cazul cu abateri)

	Freq.	Percent	Cum.
0-0.2	1913	24.82	24.82
.2-.4	1818	23.59	48.41
.4-.6	737	9.56	57.97
.6-.8	2014	26.13	84.11
peste .8	1225	15.89	100.00
Total	7707	100.00	

ppf -- prag (cazul fără abateri)

	Freq.	Percent	Cum.
0-0.2	458	5.96	5.96
.2-.4	1201	15.62	21.57
.4-.6	1500	19.51	41.08
.6-.8	2168	28.19	69.27
peste .8	2363	30.73	100.00
Total	7690	100.00	

Cazul cu abateri:	Cazul fără abateri:
Probabilitățile prezise <u>peste 0.8</u> ar putea fi semn de a lua în seamă eliberarea condiționată. Peste 0.5, dar sub 0.8 ar fi o recomandare mai moderată în acest sens. Sub 0.5, recomandarea ar fi de a nu lua în calcul eliberarea condiționată.	Probabilitățile prezise <u>peste 0.6</u> ar putea fi semn de a lua în seamă eliberarea condiționată. Peste 0.5, dar sub 0.6 ar fi o recomandare mai moderată în acest sens. Sub 0.5, recomandarea ar fi de a nu lua în calcul eliberarea condiționată.

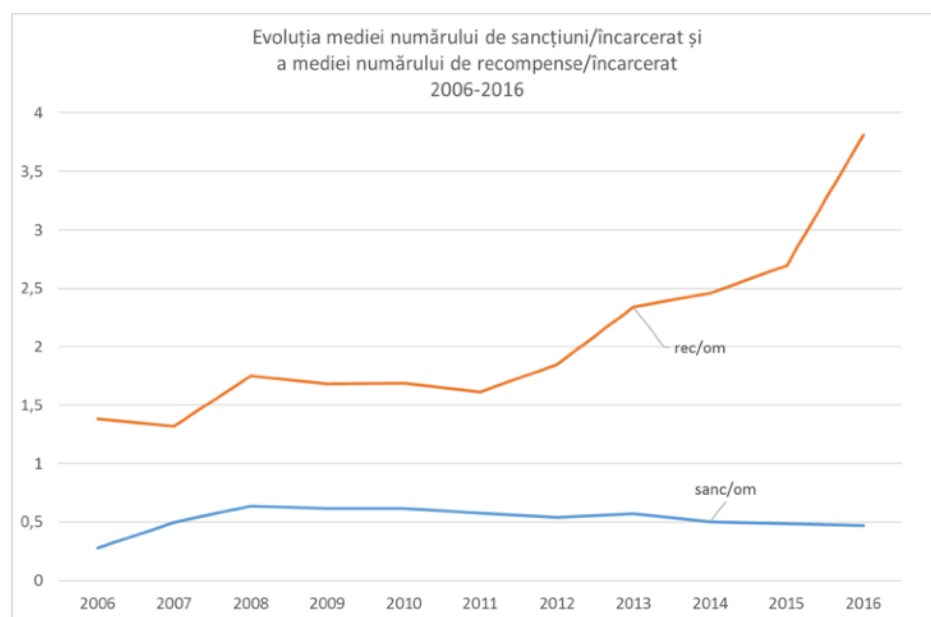
FORMULA BAZATĂ PE DATE 2012-2013

Ideea este simplă: vrem să aflăm care e probabilitatea ca acele persoane ajunse la Comisia 3 să recidiveze după eliberare. Pentru asta am folosit datele existente la nivelul anilor 2012-2013...

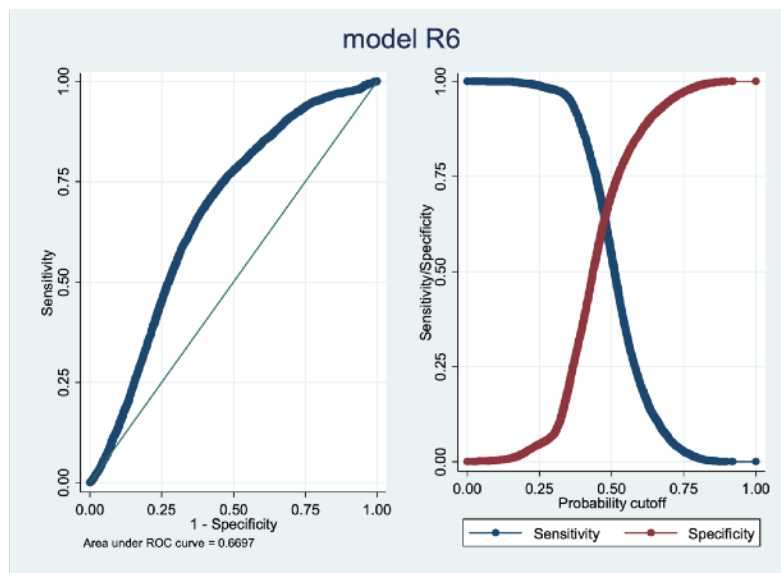
Coefficient în formulă	numărul întrebării în versiunea de chestionare aflate la introdus în 10.04.2016	semnificație
-0,98745281	1	femeie
0,04315013	2	vârsta
-0,00009053	4	time spent in prison (days) number of rewards: doar pentru C1
0,03243283	39, 40, 41	Numar Pedepse Pe Perioada Condamnarii
-1,52690711		constanta
-0,01666705	25	art. 98 alin (1) lit. a) -(sanction cancelled)- number of rewards
-0,01666705	27	art. 98 alin (1) lit. b) -(more online communication)- number of rewards
-0,01269064	29	art. 98 alin (1) lit. c) -(more parcels/visits)- number of rewards
-0,01666705	31	art. 98 alin (1) lit. d) -(additional intimate visits)- number of rewards
-0,09118668	33	art. 98 alin (1) lit. e) -(permission 1 day)- number of rewards
-0,50199258	35	art. 98 alin (1) lit. f) -(permission 5 days)- number of rewards
-0,01666705	37	art. 98 alin (1) lit. g) -- number of rewards

Scorul rezultat variază de la 0 la 1 și reprezintă probabilitatea de recidivă (bazată pe date vechi -2012-2013).

Este important faptul că e vorba de date vechi: între timp s-a modificat numărul de recompense acordate, deci avem alt sistem ... (a se vedea graficul de mai jos). Prin urmare indicatorul oferă doar informații orientative ...



PRECIZIA ESTIMĂRII



Observations	22356
Pseudo R-squared	0.046

Precizie modestă!

PRAGURI RECOMANDATE

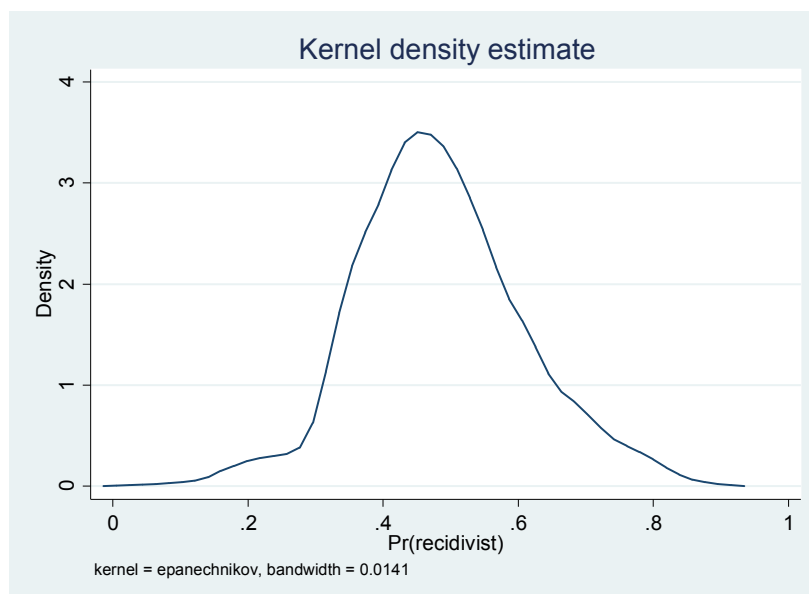


Figura ilustrează distribuția probabilităților de recidivă. Dată fiind schimbarea numărului mediu de recompense, sugestia este de a folosi .2 ca prag SUB care eliberarea condiționată este recomandată. Peste 0.8 recomandarea este cea contrară.

Indicatorul, fiind bazat pe date mai vechi, oferă doar informații orientative. Ele sunt utile mai ales când vin în concordanță cu indicațiile bazate pe indicatorul anterior sau când le contrazic flagrant. În primul caz, convergența întărește recomandarea anterioară. În al doilea, recomandarea anterioară trebuie luată cu precauție. De notat încă o dată că precizia acestui indicator este mai modestă.

3.3.6. Probabilitate recidivă 2018

Am calculat probabilitatea de a recidiva așa cum este specificat la „Detalii metodologice”. Avantaj: date recente. Dezavantaj: date prea recente.

FORMULA DE CALCUL****

**** Mai jos am estimat formula folosind *survival analyses* (regresie Cox). Predicția este redusă date fiind dificultățile date de numărul mic de reveniri înregistrate. Prin urmare indicatorul nu este folosibil momentan. L-am păstrat însă aici, ca să putem avea o idee despre ce va urma. Pentru implementare, am avea nevoie de modificări minore la software, care să permită formule rezultate din regresii Cox.

	(1) survl
q1 - gen	-0,481
q2 - vârsta (ani)	-0,018†
q3 - durata pedepsei (zile)	-0,000*
q4 - educatie (clase absolvite)	-0,003
q6 - regim maximă sig	0,000
q7 - regim închis	0,000
q8 - regim semideschis	0,021
q13 - tip legislaie	-0,299
q14 - prima comisie?	-0,278†
q19 - recidivist	0,391
q18 - antecedente penale	0,669†
q16 - obligaii civile îndeplinite	-0,112
q20 - credite obtinute din activitati lucrati	0,000
q21 - credite pierdute - sanctiuni disciplina	-0,002
q22 - credite obtinute - total	0,000
q25 - # recompensă 98-1-a	-0,147
q33 - # recompensă 98-1-e	0,093
q35 - # recompensă 98-1-f	-1,069
q38 - abateri	-0,057
q39 - # sanctiuni pentru abateri disciplinare	0,191
q40 - # sanctiuni pentru abateri disciplinare	0,230
q41 - # sanctiuni pentru abateri disciplinare	0,229
q43 - revocări anterioare ale elib condiionat	-0,048
q45 - condamnat pt infracțiuni în penitenciar	-32,371***
q51 - aceeasi infracțiune de mai multe ori	0,172
q52 - parcurs infracțional	0,095
q53 - nivel violență	-0,184
q56 - a respectat angajamentul pe când avea p	-0,370
q57 - s-a reras de la muncă	0,405
q60 - loc muncă post-eliberare	0,455
q61 - fără supraveghere	-0,553
q64 - pachete ultimele 6 luni	0,147
q66 - bani - ultimele 6 luni	0,123
q67 - surse venit post-eliberare	0,353
Observations	4428
Pseudo R-squared	0.035

† p<0.10, * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

PRECIZIA ESTIMĂRII

Observations	4428
Pseudo R-squared	0.035

3.3.7. Exemple concrete, comparația cu iterația precedentă (octombrie 2018)

Ca și la C1 și c2, am selectat aleatoriu câteva cazuri (20 la număr, vezi mai jos). Pentru ele am listat:

- În ce regim era
- Dacă e la prima comisie conform i14

- La a câta comisie C3 este conform numărului de chestionare din baza de date primită și a datei la care au fost deschise fiecare.
- Ce fel de abateri a avut (i38): dacă apare „nu”, atunci la formula nouă ne uităm pe coloana *predR3c*
- Indicatorul pentru cazul fără abateri (predR3f), respectiv cu abateri (predR3c), precum și indicatorul prezis cu formula estimată în octombrie 2018.
- Decizia (c3out: YES: eliberat, NO: respinsă cererea)

Investigarea tabelului este similară celor de la C1 și C2. Era util dacă aveam și indicatorul bazat pe 2012/2013, dar acesta nu a fost încă implementat.

Coloana „decizia pe baza formulei vechi” include decizia pe care o recomandam comisiei până acum. Cu roșu sunt erorile de predicție. Avem următoarea situație: 9 neconcordanțe, o concordanță parțială, 11 concordanțe cu decizia comisiei. Prin urmare este vorba de un pic peste 50% concordanță.

Ultima coloană indică în clar concordanța în cazul noii formule (cea propusă de acest raport). Rezultatul: 5 neconcordanțe, 2 concordanțe parțiale, 13 concordanțe. Este evidentă îmbunătățirea. În funcție de cum interpretăm concordanța parțială, rata de succes (adică predicții corecte raport la totalul celor 20 de cazuri) ar fi între 65% și 75%.

Evident, această simulare a fost realizată pe un număr mic de cazuri. Când am generalizat pe toate cazurile, precizia a scăzut la 60% (dar crește dacă ne uităm și la cei aproape de praguri).

Interesant este altceva: **precizia este mult mai mică la prima comisie decât la următoarele.**

a câta comisie e	predicție corectă			Total
	greșită	neutră	corectă	
1	38.26	18.44	43.30	100.00
2	38.00	15.73	46.26	100.00
3	29.25	15.75	55.00	100.00
4	30.51	10.17	59.32	100.00
5	42.86	0.00	57.14	100.00
6	25.00	0.00	75.00	100.00
Total	37.54	17.35	45.12	100.00

regim	i14	A câta C3	i38	pLCold	predR3f	predR3c	c3out	Decizia pe baza formulei vechi	Decizia pe formula nouă	Relația formulei noi cu decizia reală
1. semideschis	nu	2	f.grave	.0261502	<u>.8768299</u>	.8097799	NO	a nu se elibera	d e eliberat	NECONCORDANȚĂ
2. deschis	da	1	ușoare	.2472705	.6553147	.2661811	NO	Moderat, spre neeliberare	a nu se elibera	Concordanță parțială
3. semideschis	nu	2	f.grave	.0254991	.7947333	.7855414	YES	a nu se elibera	Aproape de elib.	concordanță
4. închis	nu	3	Grave	.0032207	.297531	.5267223	YES	a nu se elibera	a nu se elibera	NECONCORDANȚĂ

5.	închis	da	1	f.grave	.376729 1	.743187 8	.191344 5	NO	a nu se elibera	a nu se elibera	concordanță
6.	deschis	da	1	fără abateri	<u>.622337</u> 2	.475092 3	.177602 3	YES	a nu se elibera	de eliberat	NECONCORDANȚĂ
7.	deschis	nu	4	fără abateri	.278619 8	<u>.861968</u> 4	.821840 4	YES	a nu se elibera	de eliberat	concordanță
8.	deschis	nu	1	f.grave	.061141 5	<u>.915656</u> 6	.822721 4	YES	a nu se elibera	de eliberat	concordanță
9.	deschis	da	2	fără abateri	<u>.688042</u> 1	.523164	.246081 4	NO	de eliberat	a nu se elibera	concordanță
10.	semideschis	nu	1	f.grave	.013124 8	<u>.871809</u> 2	.813671 9	YES	a nu se elibera	de eliberat	concordanță
11.	semideschis	nu	3	fără abateri	.467280 5	<u>.875294</u> 4	.872559 5	YES	Aproape de eliberare	de eliberat	concordanță
12.	deschis	da	1	fără abateri	<u>.696618</u> 1	.559331 9	.174489 3	YES	de eliberat	a nu se elibera	NECONCORDANȚĂ
13.	max. siguranță	nu	1	f.grave	3.99e-1 2	4.17e-0 6	.014628	NO	a nu se elibera	a nu se elibera	concordanță
14.	deschis	nu	2	fără abateri	.375316	<u>.946799</u> 8	.912677 4	YES	moderat	de eliberat	concordanță
15.	semideschis	da	1	fără abateri	.483279 7	.425096 2	.095376 9	NO	Aproape de eliberare	a nu se elibera	concordanță
16.	deschis	da	1	fără abateri	<u>.965615</u> 9	.735819	.532119 5	YES	de eliberat	Aproape de elib.	Concordanță parțială
17.	deschis	da	1	fără abateri	<u>.678143</u> 6	.432770 2	.160992 9	NO	de eliberat	a nu se elibera	concordanță
18.	semideschis	nu	4	fără abateri	.188982 8	<u>.828575</u> 3	.804495 2	NO	a nu se elibera	de eliberat	NECONCORDANȚĂ
19.	max. siguranță	nu	1	f.grave	.002276 3	<u>.821449</u> 6	.230074 8	YES	a nu se elibera	de eliberat	concordanță
20.	semideschis	da	1	fără abateri	<u>.953335</u> 1	.995863 8	.247466 9	YES	de eliberat	a nu se elibera	NECONCORDANȚĂ
Prag pentru recomandare eliberare					.5	.8	.6				

3.3.8. Validare finală

Este momentul să vedem cum funcționează ansamblul celor trei indicatori.

Reamintesc procedura. Am selectat 20 de cazuri la întâmplare. Pentru fiecare caz din baza de date C3, am calculat indicatorii. Pe baza comparației dintre ei și decizia reală a comisiei, se poate evalua gradul de concordanță dintre decizia comisiei și recomandarea realizată.

Pasul 1 – predicția pe datele date de deciziile comisiei

Pentru cei cu abateri:

- Dacă probabilitatea este mai mare ca .8 => decizia recomandată = eliberare
- Dacă probabilitatea este mai mare ca .8 => decizia recomandată = să se studieze cu atenție toate detaliile (posibilă eliberare)
- Dacă probabilitatea este mai mică de .5 => decizia recomandată = negativă (a nu se elibera)

Pentru cei fără abateri se procedează la fel, dar folosind indicatorul dedicat situației lor.

Rezultatul poate fi concordanța cu decizia comisiei, o recomandare neutră (cei între .5 și .6), sau o recomandare neconcordanță cu decizia comisiei (fie s-a recomandat eliberarea și comisia a decis a nu se elibera, fie invers). Rezultatul observat pe cele 6330 de cazuri cu informație completă este:

Concordanță	2856 cazuri	(46%)
Neutră	1098 cazuri	(17%)
Neconcordanță	2376 cazuri	(38%)

Cu alte cuvinte avem 63% cazuri în care recomandarea este utilă (concordanță sau neutralitate).

Pasul 2 – ceilalți doi indicatori

Pragurile folosite pentru indicatorul bazat pe recidiva 2018:

- Peste .086 => eliberare
- .07-.086 => neutru
- Sub .07 => a nu se elibera

Pragurile folosite pentru indicatorul de recidivă 2012:

- Peste .3 => eliberare
- .15-.3 => neutru

Combinarea celor trei indicatori:

- Trei sau Două recomandări în același sens => recomandare în sensul respectiv
- O recomandare neutră și două direcționate în același sens²=> recomandare în sensul celor direcționate
- Două recomandări discordante și una neutră => neutru
- Trei neutre => neutru

Rezultat

Prima evaluare poate avea în vedere doar cazurile pentru care am realizat și validarea anterioară (cele 6330 de mai sus)

Concordanță	2188 cazuri	(35%)
Neutră	2001 cazuri	(32%)
Neconcordanță	2141 cazuri	(34%)

Recomandările utile au crescut la 67%, dar creșterea este dată de creșterea recomandărilor neutre. Acest lucru nu este rău dacă ținem cont de faptul că probabilitățile estimate de fapt rămân la dispoziția comisiei, iar aceasta poate folosi inclusiv variațiile mici, așa cum am făcut în capitulul „Exemple concrete”. Cu alte cuvinte, este probabil ca cele 67% de recomandări utile să crească spre 70%. În plus, dacă ținem cont de faptul că nu am luat în calcul variații precum condițiile improprii, de fapt avem o precizie mai bună de 70%.

Dar luarea în calcul a trei indicatori are și avantajul de a putea extinde numărul de cazuri pentru care formulăm recomandări. Cu alte cuvinte, putem face recomandări și pentru acele cazuri unde nu sunt suficiente informații în baza de date ca să estimăm indicatorul bazat pe decizia comisiei. Ajungem astfel la 14281 de cazuri, pentru care precizia este de 69%:

²Adică fie „eliberare”, fie „a nu se elibera”

Concordanță	3834 cazuri	(27%)
Neutră	6023 cazuri	(42%)
Neconcordanță	4424 cazuri	(31%)

Desigur, trebuie luat în calcul și un alt aspect. Comisia, după puțin exercițiu, va ajunge să utilizeze indicatori nu în sens absolut, ci în raport cu experiența anterioară. De aici, o creștere suplimentară a precizie.

Concluzia generală a tuturor acestor analize și considerații teoretice este că sistemul de instrumente este unul valid și funcțional, chiar dacă perfectibil. El este util în deciziile comisiilor C1, C2, C3 și recomandăm utilizarea sa. De asemenea, întreg ansamblul informatic permite utilizarea de indicatori colaterali, a căror construcție și utilizare este descrisă în cadrul C1. Indicatori similari pot fi dezvoltati în C2 și/sau C3, cât și separat. Recomandăm și utilizarea și dezvoltarea unor astfel de indicatori.

Funcționarea adecvată a instrumentului depinde de trei condiții esențiale:

- **Legitimitatea** sa în interiorul sistemului penitenciar. Aceasta se obține, ca orice formă de legitimare instituțională, prin familiarizarea cu instrumentele propuse, înțelegerea scopului acestora, implicarea celor ce implementează în dezvoltarea/ajustarea instrumentelor:
 - Sesiuni de training participative se impun a fi folosite:
 - Formarea se va adresa deopotrivă personalului ANP, dar și membrilor comisiilor. O extindere se poate face către orice magistrat, procuror, avocat, membru al societății civile interesat a participa.
 - Trainingurile vor fi centrate pe lucrul pe instrument, pe participarea celor formați, și se va evita versiunea discursivă de formare. Cu alte cuvinte, formatorii vor juca mai degrabă rolul de moderator, dar vor avea în prealabil o cunoaștere aprofundată a mecanismelor instituționale, conceptuale și statistice de producere a estimatelor propuse de instrumente.
 - Participanții la traininguri vor fi solicitați să formuleze sugestii de perfecționare a instrumentelor.
 - În măsura în care este posibil, se pot organiza simulări instantanee ale modificărilor propuse.
 - Logica acestor acțiuni este de a crește înțelegerea instrumentelor și astfel de a le legitima, asigurând sustenabilitatea procesului. O abordare strict top-down, deși atractivă prin simplitate, are șanse reduse de a asigura dezvoltarea de sentimente de *ownership* asupra instrumentelor.
 - Workshop-uri, structurate similar trainingurilor, dar fără partea de formare efectivă. Ele se vor adresa personalului ANP și oricărei alte categorii de *stakeholders* dintre cei amintiți mai sus. Simularea pe loc a unor potențiale modificări se impune în aceste workshopuri. Este util ca participanții să fie implicați periodic în astfel de acțiuni, dar și ca, până la atingerea în sistem a unei cunoașteri și legitimări de profunzime (minim 4-5 ani), majoritatea personalului ANP să fie implicat în astfel de acțiuni.
 - Scurte chestionare de satisfacție pot fi implementate în platforma deja disponibilă.
 - După ce acțiunile de mai sus sunt repetate de mai multe ori, formatorii și personalul de la centrul ANP vor avea suficientă experiență în astfel de activități. Workshopurile vor putea fi atunci deschise mult către decidenți politici și societate civilă. Aportul celor două categorii de actori sociali este decisiv pentru o implementare adecvată și eficientă.
- **Ajustarea** permanentă. Reestimarea formulelor de calcul trebuie realizată practic permanent, dar, pentru eficiență, recomandăm exerciții de acest tip în luna mai a fiecărui an. ANP ar trebui să ia în calcul dezvoltarea unui compartiment specializat în interiorul său. Chestionarele C1-C4 oferă deja informație bogată și pot fi exploatate dincolo de estimările

curente. Un departament care să lucreze permanent pe date, fie el și format dintr-o singură persoană (eventual part-time pentru început) este esențial. Departamentul/persoana respectivă va aduce cu sine capacitatea de reacție rapidă, precum și pregătirea unor simulări detaliate ale ajustărilor potențiale.

- **Stabilitate și simplitate legislativă.** Recomandăm a nu introduce în legislație indicatorii folosiți în formulele de calcul, ci doar principiile majore legate de componenta actuarială a întregului exercițiu. Aceasta oferă flexibilitate fără a afecta capacitatea predictivă a instrumentelor, permite evitarea situațiilor neprevăzute și distorsiunilor legate de modificări ale legislației (spre exemplu modificări în legislație sau practică privind tipurile de recompense sau frecvența oferirii acestora).

Pași de urmat în iterațiile următoare pentru fiecare set de instrumente de evaluare

Generalități

Din păcate, aplicația informatică curentă este inflexibilă cu privire la aducerea datelor într-un format analizabil. Acest lucru face ca reacția rapidă să fie practic imposibilă. Recomandarea este ca ajustările formulei și analizele următoare să se concentreze pe datele deja aduse la format analizabil. În martie 2020 se pot lua în calcul veniturile în sistem și adăuga la datele deja existente. Apoi, în martie 2020, datele pot fi reextrase din aplicație, pregătite pentru analiză și unite cu datele privind veniturile, pentru reajustarea formulelor. (aceasta ar fi o activitate de analiză ce va dura minim o lună pentru cel ce o face).

C1

La iterația următoare, când vor fi mai multe date C2 și C1 pentru aceiași deținuți, putem estima probabilitatea de recompensare/sanționare între Comisia 1 și Comisia 2, rafinând recomandările cu doi indicatori suplimentari.

La C1, numărul de cazuri începe să permită estimări separate pentru cei aflați la prima condamnare și pentru restul.

Pentru următoarea iterație se pot încerca estimări bazate pe decizia la C3 (eliberare condiționată), astfel: selectați doar cei ce au executat mai mult de jumătate din pedeapsă, eliminat cei eliberați la termen, și prezis probabilitatea de eliberare condiționată (baza de date include informația dacă a fost eliberat, menționând separat dacă eliberarea a avut loc la termen sau este eliberare condiționată).

C2

Probabilitățile calculate și, implicit, formulele ar fi mai precise dacă am ține cont de a câta comisie C2 este. Am testat și aceasta este un factor ce determină destul de puternic rezultatele. Dar actualul software nu permite ajustarea formulelor dacă nu inserăm o nouă variabilă în chestionarul C2: „a câta comisie C2 este”.

Mai sunt de altfel multe lucruri ce se pot deja face pe C2. Recomandarea este ca, până în martie 2020, să se continue colectarea de date, dar să fără a modifica bazele de date curente. Cu alte cuvinte: analizele suplimentare le facem pe ceea ce deja există și este deja adus la formă prelucrabilă. Acest lucru elimină efortul de a importa datele într-un format analizabil și permite concentrarea pe revizuirea ale formulei.

În curând (peste un an, poate doi), putem adăuga și probabilitatea de revenire în sistem.

C3

- Calculul celui de-al doilea indicator (cel bazat pe date 2012) nu este posibil cu această versiune de bază de date. Recomandarea este ca să se importe din sistem data intrării în penitenciar sau (și mai bine) numărul de zile petrecute în penitenciar (sau să adăugăm

explicit întrebarea). Aceasta ar permite o mai precisă recomandare către comisia de eliberare condiționată. (pași: se adaugă durata executată din pedeapsă; se implementează formula

- Ar fi util să am informație despre gruparea în penitenciare
- Pași de realizat la următoarea iterație
 - Asigurat corespondența cu C2 și folosit variabile din C2 în predicție?
 - Verificat outlieri.
- Dacă este inclus în analiză, este un item a cărui influență este ciudată, contrară așteptărilor teoretice: **i64 – pachetele primite în ultimele luni**. Recomandarea este să nu fie inclus în formula de calcul (coeficientul său să fie 0; aceasta nu afectează valorile celorlalți coeficienți).

Propuneri de îmbunătățire a aplicației informatice

Noua versiune a aplicației informatice trebuie să respecte câteva principii:

- Posibilitatea de a exporta instantaneu bazele de date, în formatul tabelar specific științelor sociale. Tipul de fișier nu este important, dar se poate asuma că este .csv. Pe fiecare linie a tabelului va fi un deținut. Pe fiecare coloană vor fi stocate răspunsurile la o întrebare (o variabilă).
- Aplicația va avea posibilitatea de a genera indicatori bazați pe combinații între două sau mai multe variabile. Trei tipuri de formule sunt esențiale:
 - Cea aditivă: valorile variabilelor pot fi însumate după înmulțirea cu coeficienții ce vor introduce și stocați în aplicație. Coeficienții pot fi modificați în timp.
 - Formula de tip logit, deja existentă în aplicația existentă.
 - Formula ce permite estimări în urma regresiei tip Cox.
- Înainte de considerarea în formulele de mai sus, variabilele pot fi transformate. Cel puțin următoarele transformări trebuie să fie posibile:
 - Aditivarea (sumă)
 - Logaritmarea, ridicarea la putere (inclusiv la puteri subunitare – e.g. radical), exponențierea (e la puterea x), inversarea ($1/x$)
- Posibilitatea de a avea un mediu de test
- Posibilitatea de a avertiza privind deschiderea prealabilă de instrumente pentru același deținut și posibilitatea de a importa date din instrumentele anterior completate, precum și din PMSWeb. Exemple:
 - Toți indicatorii din instrumente identificați în perioada de analiză tehnică detaliată care pot fi construiți pe baza datelor existente în baza de date (PMSWeb) se preiau automat în acesta
 - Datele să se colecteze automat și să se poată realiza legături între categoria de infracțiune și articolul corespunzător din Codul Penal – item 4
 - Stocarea datei comisiei
 - Inserarea unei alarme la deschiderea unui instrument nou, care să atenționeze că instrumentul anterior nu a fost închis;
- Pentru instrumentul C1, ar fi util ca, la dezvoltarea (rescrierea) aplicației informatice, să se poată configura module distincte cu itemi pe diferite zone de interes (ex: familie, educație, sociabilitate etc.);
- softul să permită comparații între scorul obținut la prima analiză în cadrul instrumentului C3 și cel de-al doilea scor obținut cu ocazia reanalizării. (probabil că ar fi util să se poată face comparații între evoluția scorurilor obținute la același tip de instrument, dar în momente diferite)
- dezvoltarea notelor de fundamentare a aplicației este util a fi realizată prin consultarea tuturor celor ce au fost implicați în etapele de dezvoltare și analiză a aplicației curente

Ægisdóttir, S., White, M.J., Spengler, P.M., Maugherman, A.S., Anderson, L.A., Cook, R.S., Nichols, C.N., Lampropoulos, G.C., Walker, B.S., Cohen, G. și Rushet, J.D. (2006) "The Meta-Analysis of Clinical Judgment Project: Fifty-Six Years of Accumulated Research on Clinical Versus Statistical Prediction". *The Counseling Psychologist*. 34(3). 341-382.

Andrews, D. A. și Bonta, J. (2015) *The psychology of criminal conduct* (Fifth ed.). New York: Routledge.

Andrews, D.A., Bonta, J. și Wormith, S.J. (2006) "The Recent Past and Near Future of Risk and/or Need Assessment". *Crime & Delinquency*. 52(1). 7-27.

ANP (2012) *Raport de activitate 2012*. București: Administrația Națională a Penitenciarelor.

ANP (2018) *Raport de activitate 2018*. București: Administrația Națională a Penitenciarelor.

Ansamblul de reguli minime ale Națiunilor Unite pentru tratamentul deținuților (Regulile Nelson Mandela)

Austin, J. (2004) "The proper and improper use of risk assessment in corrections". *Federal Sentencing Reporter*. 16(3). 1-6.

Barabas, C., Virza, M., Dinakar, K., Ito, J. & Zittrain, J.. (2018). Interventions over Predictions: Reframing the Ethical Debate for Actuarial Risk Assessment. Proceedings of the 1st Conference on Fairness, Accountability and Transparency, in PMLR 81:62-76.

Barbaree, H.E., Seto, M.C., Langton, C.M. și Peacock, E.J. (2001) "Evaluating the Predictive Accuracy of Six Risk Assessment Instruments for Adult Sex Offenders". *Criminal Justice and Behavior*. 28(4). 490-521.

Barnoski, R. și Drake, E.K. (2007) *Washington's Offender Accountability Act: Department of Corrections' Static Risk Assessment*. Olympia: Washington State Institute for Public Policy.

BM (2010) Project KARA. *Bevölkerungsdienste und Migration*, Switzerland.

Boholm, M., Möller, N., Hansson, S. O., (2016). The concepts of risk, safety, and security: Applications in everyday language. *Risk Analysis*, 36(2), 320-338, DOI: 10.1111/risa.12464.

Bonta, J. (2002) "Offender Risk Assessment: Guidelines for Selection and Use". *Criminal Justice and Behavior*. 29(4). 355-379.

Bonta, J. și Andrews, D.A. (2007) *Risk-Need-Responsivity model of offender assessment and rehabilitation. 2007-06*. Her Majesty the Queen in Right of Canada. PS3-1/2007-6.

Bonta, J., Harman, W.G., Hann, G. și Cormier, R.B. (1996) "The prediction of recidivism among federally sentenced offenders:A re-validation of the SIR scale". *Canadian Journal of Criminology*. January. 61-79.

Casey, P.M., Warren,R.K. și Elek, J.K. (2011) *Using offender risk and needs assessment information at Sentencing. Guidance for courts from a national working group*. National Center for State Courts.

CDCR (2009) *COMPAS Assessment Tool Launched --Evidence-based rehabilitation for offender success. Fact Sheet*. California Department of Corrections and Rehabilitation.

DCS (2002) *LSI-R Training Manual*. Department of Corrective Services.

FDJP (2011) *Briefing on ongoing and completed pilot schemes in the Swiss penal system*. Federal Department of Justice and Police, Switzerland. 18 October.

Fink, D. și Bruni, H.U. (2013) "Sztuzerland". Kalmthout, A. Van și Durnescu, I. (eds.) *Probation in Europe*. CEP, Conference Permanente Europeenne de la Probation.

- Gendreau, P., Goggin, C. și Smith, P. (2002) "Is the PCL-R Really the "Unparalleled" Measure of Offender Risk?: A Lesson in Knowledge Cumulation". *Criminal Justice and Behavior*. 29(4). 397-426.
- Grann, M., Belfrage, H. și Tengstrom, A. (2000) "Actuarial Assessment of Risk for Violence: Predictive Validity of the VRAG and the Historical Part of the HCR-20". *Criminal Justice and Behavior*. 27(1). 97-114.
- Grove, W.M., Zald, D.H., Lebow, B.S., Snitz, B.E. și Nelson, C. (2000) "Clinical Versus Mechanical Prediction: A Meta-Analysis". *Psychological Assessment*. 12(1). 19-30.
- Hare, R.D. (2008) "Hare Psychopathy Checklist–Revised (2nd Edition) (PCL–R)". Cutler, B.L. (ed.) *Encyclopedia of Psychology and Law*. Thousand Oaks: Sage Publications, Inc. 349-351.
- Harris, G.T., Rice, M.E. și Quinsey, V.L. (1993) "Violent Recidivism of Mentally Disordered Offenders: The Development of a Statistical Prediction Instrument". *Criminal Justice and Behavior*. 20(4). 315-335.
- Helmus, L.M. și Babchishin, K.M. (2017) Primer on Risk Assessment and the Statistics Used to Evaluate its Accuracy, *Criminal Justice and Behavior*, 44(1): 8-25. DOI: 10.1177/0093854816678898.
- Hemphill, J.F. și Hare, R.D. (2004) "Some Misconceptions about the Hare PCL-R and Risk Assessment: A Reply to Gendreau, Goggin, and Smith". *Criminal Justice and Behavior*. 31(2). 203-243.
- Hoffman, P.B. și Beck, J.L. (1985) "Recidivism among Released Federal Prisoners: Salient Factor Score and Five-Year Follow-Up". *Criminal Justice and Behavior*. 12(4). 501-507.
- Howard, P., Clark, D. și Garnham, N. (2006) *An Evaluation of the Offender Assessment System (OASys) in three pilots 1999-2001*. London: Home Office.
- Howard, P., Francis, B., Soothil, K. și Humphreys, L. (2009) "OGRS 3: the revised Offender Group Reconviction Scale". *Research Summary*. UK Ministry of Justice. 7/09.
- JHSA (2000) *Offender Risk Assessment*. John Howard Society of Alberta.
- Knaap, L.M. van der, Leenarts, L.E.W. și Nijssen, L.T.J. (2007) *Psychometric qualities of the Dutch Risk Assessment Scales (RISc)*. Summary. Hague: WODC.
- Latessa, E., Smith, P.S., Lemke, R., Makarios, M. și Lowenkamp, C. (2009) *Creation and validation of the Ohio Risk Assessment System. Final report*. University of Cincinnati, School of Criminal Justice, Center for Criminal Justice Research.
- Legea nr. 254 din 2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal
- Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation. *Psychological Review*, 50(4), 370-396. DOI <http://dx.doi.org/10.1037/h0054346>.
- Mayer, K. (2010) *Risikoorientierter Sanktionenvollzug (ROS). Grundlagen, Ziele und praktische Umsetzung*. Justizvollzug Kanton Zürich Bewährungs- und Vollzugsdienste, Entwicklung und Projekte
- Miller, H.A. (2006) "A Dynamic Assessment of Offender Risk, Needs, and Strengths in a Sample of Pre-release General Offenders". *Behavioral Sciences and the Law*. 24. 767-782.
- Monahan, J. și Skeem, J.L. (2016) Risk Assessment in Criminal Sentencing. *Annual Review of Clinical Psychology*, 12: 489-513. DOI: 10.1146/annurev-clinpsy-021815-092945.
- Nafekh, M. și Motiuk, L.L. (2002) *The Statistical Information on Recidivism – Revised 1 (SIR-R1) Scale: A Psychometric Examination*. Correctional Service of Canada, Research Branch. November.
- NPS (2002) "Introduction to OASys". *National Probation Service Briefing*. Issue 2, March.
- Orbis (2004) *Introducing the Service Planning Instrument: An Innovative Assessment and Case Planning Tool*. Online presentation. www.orbispartners.com.

Orbis (2013) *SPIIn. Service Planning Instrument. An Innovative Assessment and Case Planning Tool*. Online Brochure. www.orbispartners.com.

PBPP (1982) *Client Management Classification. An Interviewing and Case Planning System for Adult Corrections Clients. Training Manual*. Harrisburg: Pennsylvania Board of Probation and Parole.

Recomandarea Comitetului de Miniștri către statele membre (2003)²³ privind gestionarea de către administrațiile penitenciare a condamnaților pe viață și a altor persoane condamnate la pedepse de lungă durată

Recomandarea Rec(2003)22 privind liberarea condiționată

Recomandarea Rec(2006)2 privind Regulile Europene Penitenciare

RMA (2006) *Risk Assessment Tools Evaluation Directory. RATED Version 2*. Risk Management Authority, Scotland.

Simourd, D.J. (2004) "Use of Dynamic Risk/Need Assessment Instruments Among Long-Term Incarcerated Offenders". *Criminal Justice and Behavior*. 31(3). 306-323.

Stinson, P. (2002) *Development of a risk assessment instrument to be used in bail release decisions in Maricopa County, Arizona*. Institute for Court Management, Court Development Program, Phase III Project.

Szabo, A. (2007) "Construcția socială a conceptului de risc". Buzducea, D. (coord). *Riscuri la tineri. Studiu de caz: adolescenții cu HIV/SIDA din România*. București: Editura Universității din București. 38-54.

Szabo, A. (2013) Secțiunea I: Instrumente de evaluare. *Construirea instrumentului standard de evaluare. Fundamentare teoretică*, Document oficial Administrația Națională a Penitenciarelor

Szabo, A. și Badea, M. (2012) "Research experiences of drug users on pre-trial detention in Romania". RHRN (ed.) *Drug Users in Pre-trial Detention: A Human Rights Issue. Report*. The Association for the Defence of Human Rights in Romania – the Helsinki Committee, Romanian Harm Reduction Network.

Taxman, F.S. și Dezember, A. (2016) The Value and Importance of Risk and Need Assessment (RNA) in Corrections & Sentencing: An Overview of the Handbook. Taxman, F.S., *Handbook on Risk and Need Assessment*, New York: Routledge, 1-22. DOI: 10.4324/9781315682327.

Taxman, F.S. și Thanner, M. (2006) "Risk, Need, and Responsivity (RNR): It All Depends". *Crime & Delinquency*. 52(1). 28-51.

Tompson, L. și Chainey, S. (2013) "Integrating Environmental Considerations into Prisoner Risk Assessments". *European Journal of Probation*. 5(2). 66-80.

Turner, S., Hess, J. și Jannetta, J. (2009) *Development of the California Static Risk Assessment Instrument (CSRA)*. University of California Irvine, Center for Evidence-Based Corrections. Working Paper.

Turner, S., Hess, J., Bradstreet, C., Chapman, S. și Murphy, A. (2013) *Development of the California Static Risk Assessment (CSRA): Recidivism Risk Prediction in the California Department of Corrections and Rehabilitation*. University of California Irvine, Center for Evidence-Based Corrections. Working Paper, September.

UNODC (2015) *Handbook on Dynamic Security and Prison Intelligence*. Vienna: United Nations Office on Drugs and Crime. Criminal Justice Handbook Series.

Vose, B., Cullen, F.T. și Smith, P. (2008) "The Empirical Status of the Level of Service Inventory". *Federal Probation*. 72(3). 22-29.

Ward, T. și Maruna, S. (2007) *Rehabilitation. Beyond the risk paradigm*. London: Routledge.

Welte, J.W., Zang, L. și Wieczorek, W.F. (2001) "The Effects of Substance Use on Specific Types of Criminal Offending Young Men". *Journal of Research in Crime and Delinquency*. 38(4). 416-438.

DATE DIN PMS – COMPLETATE DE LUCRĂTORUL DE EVIDENȚĂ

1 Denumirea infracțiunii/lor pentru care este condamnat în prezent [ex. "Furt", "Furt calificat"]
-> vezi Anexa 3

.....
.....
.....
.....
.....
.....

2 Clasificarea PPL în categoria "risc pentru siguranța penitenciarului"

1 Neclasificat

2 Declasificat

3 Clasificat

3 Perioada executată până la momentul stabilirii regimului de executare

____ luni ____ zile

[de reținut pentru încadrarea excepțională în alt regim raportat la cuantumul pedepsei]

4 Durata pedepsei cu închisoare

<1 an: 0 1 an-3 ani: -1 3 ani - 13 ani: -3 >13 ani: -5

Scor: ____

5 Antecedente penale

FAP: +4 AP: 0 R: -1

Scor: ____

DATE LUCRATOR GESTIUNE DOSAR DISCIPLINAR

6 Recompense acordate în pedeapsa curentă, inclusiv în perioada executată în arestul poliției

Niciuna: 0 Art. 98 alin (1) lit a): +1 Art.98 alin (1) lit b)-d): +2

Art. 98 alin (1) lit e)-f): +3

[în cazul mai multor variante, se alege scorul cel mai mare]

Scor: ____

7 Numărul recompenselor acordate în pedeapsa curentă, inclusiv în perioada executată în arestul poliției

Niciuna: 0 1-5 recomp: +1 6-10 recomp: +2 >6 recomp: +3

Scor: ____

8 Abateri discipl. comise în pedeapsa curentă, inclusiv în perioada executată în arestul poliției

Niciuna: 0 AD ușoare: -1 AD grave: -2 AD foarte grave: -3

[în cazul mai multor variante, se alege scorul cel mai mic]

Scor: ____

9 Numărul abaterilor disciplinare comise în pedeapsa curentă, inclusiv în perioada executată în arestul poliției

Niciuna: 0 1-5 abat.: -1 6-10 abat.: -2 >6 abat.: -3

Scor: ____

10 Numărul creditelor pierdute în urma sancțiunilor disciplinare, în perioada analizată din pedeapsa actuală

0 credite: 0 30 credite: -1 >30 credite: -2

Scor: ____

11 Numărul creditelor acordate în perioada analizată

0-3 credite: 0 4-10 credite: +1 >10 credite: +2

Scor: ____

DATE LUCRATOR EVIDENȚĂ

12 Are revocări anterioare ale liberării condiționate?

Da: -4 Nu: 0

Da: -2 Nu: 0

Scor: ____

Scor: ____

13 Are revocări anterioare ale suspendării executării pedepsei (condiționate / sub supraveghere)?

15 Există informații verificate că aparține unui clan/grupări infracționale?

Da: -4 Nu: 0

Da: -2 Nu: 0

Scor: ____

Scor: ____

14 Are peste 4 recidive?

DATE PERSOANĂ DESEMNATĂ

16 Vârsta

□□□ ani împliniți

Nu sunt date: 0 Nu: 0 Da: -1

Scor: □□□

↳ [într. 22 se completează doar dacă nu sunt date la într. 21]

17 Vârsta primei condamnări

Până în 18 ani: -2 18-22 ani: -1 23-30 ani: 0 31-40 ani: +1

41-49 ani: +3 Peste 50 ani: +5

Scor: □□□

22 Are sancțiuni disciplinare în perioadele de detenție anterioare?

Nu: 0 Da: -1

Scor: □□□

18 Nivelul de violență al infracțiunii pentru care PPL este condamnată -> vezi Anexa 1

Fără violență: 0 Cu violență, fără armă: -1

Cu violență, cu armă neletală: -2

Cu violență, cu armă letală / interzisă: -3 Cu cruzime: -4

[în cazul mai multor variante, se alege scorul cel mai mic]

Scor: □□□

23 Are credite consumate pentru recompense, în pedeapsa anterioară?

Nu sunt date: 0 Nu: 0 Da: -1

Scor: □□□

↳ [într. 24 se completează doar dacă nu sunt date la într. 23]

19 Modul de desfășurare a infracțiunii

Individual: 0 În grup de 3 sau mai multe persoane: -1

În grup infracțional organizat: -2

Scor: □□□

24 Are recompense în perioadele de detenție anterioare?

Nu: 0 Da: -1

Scor: □□□

20 Infracțiunea pentru care este încarcerat este de natură sexuală?

Da: -2 Nu: 0

Scor: □□□

25 Este hărțuit de alți deținuți, obligat să împartă bunuri, să facă curățenie etc.?

Da: -1 Nu: 0

Scor: □□□

21 Are credite pierdute în urma sancțiunilor disciplinare, în pedeapsa anterioară

DATE EDUCATOR

26A participat la programe, activități de reintegrare socială și/sau activități lucrative în perioada arestului preventiv?

Da: +1 Nu: 0

Scor: □□□

32 A avut abandon școlar sau exmatriculări?

Da: -1 Nu: 0

Scor: □□□

27 Își asumă responsabilitatea pentru faptă?

Da: +1 Nu: -1

Scor: □□□

33 Are dificultăți de scris, citit, socotit?

Da: -1 Nu: 0

Scor: □□□

28 Înțelege motivele pentru care a fost aplicată pedeapsa?

Da: +1 Nu: -1

Scor: □□□

34 Are dificultăți de învățare?

Da: -1 Nu: 0

Scor: □□□

29 Conștientizează daunele provocate?

Da: +1 Nu: -1

Scor: □□□

35 Este interesat de activitățile de instruire școlară?

Da: +2 Nu: -1

Scor: □□□

30 Manifestă regret sau dorință de a îndrepta lucrurile?

Da: +1 Nu: -1

Scor: □□□

36 Are o calificare/specializare profesională ca urmare a școlii absolvite?

Da: +3 Nu: -1

Scor: □□□

31 Nivelul de școlarizare la depunerea în unit.

Fără școală: -3 Maxim 4 clase: -2 Gimnaziu: -1 Liceu sau peste: 0

Scor: □□□

37 Situația profesională la data arestării

Angajat legal / PFA / Pensionar: +2 Zilier / Angajat fără acte: +1 Inapt de muncă / În întreținere: 0 Șomer de mai puțin de 6 luni: -1 Fără ocupație / Șomer de peste 6 luni: -2

Scor: □□□

38 A absolvit cursuri de formare profesională, până la data arestării?

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

39 A avut multiple angajări de scurtă durată?

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

40 Număr de luni muncite, cumulată, în ultimii 2 ani

Până în 18 luni: -1 Peste 18 luni: 0

Scor: |_|_|

41 A prezentat dificultăți de integrare în colectiv, neînțelegeri cu colegii de muncă, contradicții frecvente etc.?

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

42 Are abilități profesionale sau o carieră într-un anumit domeniu?

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

43 Este dispus să presteze muncă și să participe la activități educative, culturale, terapeutice, de consiliere psihologică și asistență socială, moral-religioase, instruire școlară și formare?

Da: +2 Nu: -2

Scor: |_|_|

44 Este interesat de participarea, pe parcursul executării pedepsei, la cursuri de formare profesională?

Da: 0 Nu: -1

Scor: |_|_|

45 Manifestă aptitudini, abilități în următoarele arii?

45a Verbale

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

45b De comunicare

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

45c Tehnico-științifice

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

45d Orientare în spațiu

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

45e Fizice/sportive

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

45f De relaționare

Da: +1 Nu: 0

45g Manuale

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

45h Artistice

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

46 Manifestă interese deosebite în ariile?

46a Activități în exterior, în spații deschise

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

46b Activități mecanice

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

46c Activități numerice, de calcul

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

46d Activități științifice

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

46e Afaceri, activități persuasive

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

46f Activități artistice

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

46g Activități literare

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

46h Activități muzicale

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

46i Servicii sociale

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

46j Muncă de birou / birotică

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

47 Preferă activități organizate, desfășurate cu regularitate, pe o perioadă determinată de timp?

Da: +2 Nu, preferă activități ocazionale / de scurtă durată: 0

Scor: |_|_|

48 Conștientizează nevoia de a adopta pe viitor un alt tip de comportament?

Da: +2 Nu: 0

Scor: |_|_|

DATE ASISTENT SOCIAL

49 Tipul familiei de origine

Organizată / monoparentală / substituit: 0

Instituționalizat: -1 Pe stradă: -2

Scor:

50 Relația cu membrii familiei de origine, anterior arestării -> vezi Anexa 2

Relații normale: 0 Relații cu neînțelegeri: -1 Relații tensionate: -2 Relații violente: -3

Scor:

[într. 51 se completează doar dacă relațiile au fost violente]

51 Rolul avut în relația violentă?

Victimă: -1 Agresor: -3

Scor:

52 Unul sau mai mulți membri ai familiei de origine consumă frecvent alcool?

Da: -2 Nu: 0

Scor:

53 Unul sau mai mulți membri ai familiei de origine consumă droguri?

Da: -2 Nu: 0

Scor:

54 Exercițarea rolurilor parentale în familia de origine

54a De către tată

Abandon: -2 Neglijență: -1

Autoritate excesivă: -1 Sprijin constant: 0

Scor:

54b De către mamă

Abandon: -2 Neglijență: -1

Autoritate excesivă: -1 Sprijin constant: 0

Scor:

55 Tipul de sancțiune în familia de origine

55a Pedepse corporale

Da: -1 Nu: 0

Scor:

55b Pedepse necorporale

Da: +1 Nu: 0

Scor:

55c Recompense

Da: +1 Nu: 0

Scor:

56 Coeziunea familiei de origine

Absentă: -2 Slabă: -1 Moderată: 0 Puternică: +1

Scor:

57 Menține legătura cu membrii familiei de origine, după arestare, prin:

57a Vizite

Da: +1 Nu: 0

Scor:

57b Telefon

Da: +1 Nu: 0

Scor:

58 Există antecedente penale în familia de origine?

Da: -3 Nu: 0

Scor:

59 Tipuri de venituri ale familiei de origine

Venituri stabile: +1 Venituri ocazionale: 0

Scor:

60 Dependența familiei de origine din perspectiva sprijinului financiar

Da: -1 Nu: 0

Scor:

61 Forma de locuire, anterior arestării

Locuință legală: 0 Pe stradă / în adăposturi: -2

Scor:

62 A avut / are familie proprie constituită?

Da: +2 Nu: 0 → Sari la într. 75

Scor:

[într. 63-74 se completează doar dacă la într. 62 a răspuns Da]

63 Are copii?

Da, mai mulți de 3: +2 Da, mai puțin de 3: 0 Nu: 0

Scor:

64 Relația cu membrii familia constituită, anterior arestării -> vezi Anexa 2

Relații normale: 0 Relații cu neînțelegeri: -1 Relații tensionate: -2 Relații violente: -3

Scor:

[într. 65 se completează doar dacă relațiile au fost violente]

65 Rolul avut în relația violentă?

Victimă: -1 Agresor: -3

Scor:

66 Unul sau mai mulți membri ai familiei constituită consumă frecvent alcool?

Da: -2 Nu: 0

Scor:

67 Unul sau mai mulți membri ai familiei constituită consumă droguri?

Da: -2 Nu: 0

Scor:

68 Exerciț. rolurilor parentale în familia constituită

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

68a De către tată

Abandon: -2 Neglijență: -1

Autoritate excesivă: -1 Sprijin constant: 0

Scor: |_|_|

68b De către mamă

Abandon: -2 Neglijență: -1

Autoritate excesivă: -1 Sprijin constant: 0

Scor: |_|_|

69 Tipul de sancțiuni în familia constituită

69a Pedepse corporale

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

69b Pedepse necorporale

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

69c Recompense

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

70 Coeziunea familiei constituită

Absentă: -2 Slabă: -1 Moderată: 0 Puternică: +1

Scor: |_|_|

71 Menține legătura cu membrii familiei constituite, după arestare, prin:

71a Vizite

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

71b Telefon

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

72 Există antecedente penale în familia constituită?

Da: -3 Nu: 0

Scor: |_|_|

73 Tipuri de venituri ale familiei constituite

Venituri stabile: +1 Venituri ocazionale: 0

Scor: |_|_|

74 Dependența familiei constituită din perspectiva sprijinului financiar

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

75 Dependența persoanei private de libertate de familie, prieteni sau alte persoane din perspectiva sprijinului financiar, anterior arestării

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

76 Este atașat de alte persoane din afara familiei

77 Are grup de suport

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

78 Interacționează cu alte persoane în mod regulat

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

79 Se izolează de ceilalți

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

80 Înainte de încarcerare, avea disponibilitatea și seriozitatea pentru achitarea facturilor curente?

Da: 0 Nu: -1

Scor: |_|_|

81 Are / a avut economii?

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

82 Are / a avut credite bancare neachitate?

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

83 Înainte de încarcerare, prefera de regulă achiziționarea de produse și bunuri de lux?

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

84 Joacă frecvent jocuri de noroc?

Da: -2 Nu: 0

Scor: |_|_|

85 Are datorii?

Da: -2 Nu: 0

Scor: |_|_|

86 Îi place să participe la activități de petrecere a timpului liber (activități sportive, artistice etc.)?

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

87 Este influențat și ușor de convins de către alte persoane?

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

88 Ține legătura cu prieteni cu care a săvârșit fapte anterior arestării?

Da: -2 Nu: 0

Scor: |_|_|

89 Își folosea / folosește deseori prietenii în rezolvarea problemelor personale

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

90 Înainte de arestare s-a confruntat cu probleme de natură socială, pentru a căror soluționare a fost necesară contactarea unei instituții publice / ONG cu atribuții în domeniul protecției sociale

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

[intr. 91 se completează doar dacă a răspuns la intr. 90 Da]

91 A întreprins demersuri către instituții publice / ONG cu atribuții în domeniul protecției sociale, pentru soluționarea problemei sociale personale sau a unui membru al familiei

Da: 0 Nu: -1

Scor: |_|_|

92 După arestare, se confruntă cu probleme de natură socială, pentru a căror soluționare este necesară contactarea unei instituții publice/ONG cu atribuții în domeniul protecției sociale

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

[intr. 93 se completează doar dacă a răspuns la intr. 91 Da]

93 Consideră că are nevoie de sprijinul asistentului social, pentru gestionarea ameliorarea/depășirea problemelor de natură socială care au fost identificate în urma realizării prezentei evaluării

Da: +3 Nu: 0

Scor: |_|_|

DATE PSIHOLOG

94 Consideră / percepe / își justifică infracțiunea ca pe o modalitate de rezolvare a anumitor probleme

Da: -2 Nu: +1

Scor: |_|_|

95 Percepe condamnarea / arestarea ca o pedeapsă nejustificat de mare în raport cu fapta comisă?

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

96 A comis în trecut 2 sau mai multe infracțiuni cu violență?

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

97 Manifestă frecvent un comportament agresiv față de alte persoane?

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

98 Afirmă / recunoaște că are probleme legate de gestionarea agresivității?

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

99 Afirmă / recunoaște că are o iritabilitate crescută cu tendință de lovire sau distrugere de obiecte?

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

100 Afirmă / există informații relevante că a fost implicat în numeroase conflicte (verbale sau fizice) cu alte persoane?

Da: -1 Nu: 0

101 Afirmă că în trecut și-a produs autorâniri?

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

Scor: |_|_|

102 Consideră că are nevoie de sprijin pentru rezolvarea sau gestionarea problemei legate de agresivitate?

Da: +3 Nu / Nu este cazul: 0

Scor: |_|_|

103 Este cooperant în relația cu personalul locului de deținere?

Da: +4 Nu: -3

Scor: |_|_|

104 Este dispus să se schimbe?

Da: +4 Nu: -3

Scor: |_|_|

105 A consumat alcool / droguri / substitute (medicamente, solvenți) în trecut?

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

106 A consumat constant / zilnic alcool / droguri / substitute (medicamente, solvenți) în trecut?

Da: -2 Nu: 0

Scor: |_|_|

107 A afirmat că are o problemă legată de consumul de alcool / droguri / substitute (medicamente, solvenți)?

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

108 În perioada executată în arestul poliției a beneficiat de tratament de substituție pentru consumul de droguri?

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

109 Consideră că are nevoie de sprijin pentru rezolvarea sau gestionarea problemei legate de consum

Da: +3 Nu / Nu este cazul: 0

Scor: |_|_|

110 Există patologie psihiatrică în familie inclusiv tentative de suicid / suicid

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

111 Au existat evenimente și experiențe deosebite în dezvoltarea personală

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

112 Consideră că poate face față încarcerării

Da: +1 Nu: 0

Scor: |_|_|

113 Dispoziția observabilă sau exprimată a persoanei este depresivă / tristă

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

114 Afirmă că a avut tentative suicidare în trecut

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

115 Afirmă că suferă de afecțiune somatică cronică (și dureroasă)

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

116 Afirmă / exprimă gânduri de moarte / ideea suicidară

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

117 Afirmă / manifestă sentimente de inutilitate sau culpă excesivă

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

118 Ca urmare a condamnării, afirmă și resimte pierderi catastrofale în legătură cu familia, relațiile afective, stima de sine

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

119 Consideră că are nevoie de sprijin pentru depășirea situației, percepută ca insurmontabilă

Da: +3 Nu: 0

Scor: |_|_|

120 Are diagnostic psihiatric, cunoscut de persoană la momentul evaluării inițiale

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

121 Primește / a primit tratament medicamentos pentru afecțiuni psihice (inclusiv pentru tulburările de somn)

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

122 A fost internat pentru tratamentul afecțiunilor psihice, dezintoxicări

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

123 Consideră că are nevoie de sprijin pentru rezolvarea / gestionarea problemei psihice

Da: +3 Nu: 0

Scor: |_|_|

124 Consideră că are nevoie de o evaluare din partea medicului psihiatru

Da: +3 Nu: 0

Scor: |_|_|

125 Are / a avut idei delirante

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

126 Are / a avut halucinații

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

127 Are bizarerii comportamentale sau comportament flagrant dezorganizat sau catatonie

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

128 Are limbaj dezorganizat

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

[într. 129 se completează doar dacă la într. 20 a răspuns Da]

129 Recunoaște comiterea faptei de natură sexuală

Da: -1 Nu / Nu este cazul: 0

Scor: |_|_|

130 În perioada executării pedepsei sau în pedepse anterioare a fost implicat în agresarea sexuală a altor deținuți

Da: -2 Nu / Nu este cazul: 0

Scor: |_|_|

131 Consideră că are dificultăți legate de autocontrolul impulsurilor sexuale

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

132 Consideră că ar avea nevoie de sprijin pentru ameliorarea problemelor legate de autocontrolul impulsurilor sexuale

Da: +3 Nu: 0

Scor: |_|_|

(evidente) sau homosexualitate declarată și afișată) care pot predispune la victimizare / marginalizare

Da: -1 Nu: 0

Scor: |_|_|

133 Deținutul manifestă dizabilități (deficit cognitiv, dizabilități somatice, afecțiuni cronice invalidante, tulburări de vorbire, memorie

DATE PERSONAL MEDICAL

134 Gradul de invaliditate

1 Fără invaliditate

2 Invaliditate gradul I

3 Invaliditate gradul II

4 Invaliditate gradul III

135 Stare de graviditate

1 Da

2 Nu / Nu este cazul

OBSERVAȚII

[vă rugăm să scrieți în spațiile de mai jos rezervate dvs. orice observații aveți pe marginea întrebărilor și a modului de completare]

Lucrător de evidență	Asistent social
Persoană desemnată	Psiholog
Educator	Personal medical
Lucrător gestiune dosar disciplinar	

Anexa 2. Instrument comisie de stabilire a regimului de executare a pedepsei: inter-rater reliability test pentru versiunea 2014

Tabelul sintetic de prezentare a fidelitatii inter-evaluator prezinta semnificatia statistica a acordurilor dintre evaluatori (prescurtat Agreeem. – col. 2) prin intermediul a trei operatii statistice:

- coeficientul Kappa (estimeaza gradul de concordanta intre evaluator – col. 8),
- nivelul semnificatiei coeficientului Kappa (p-sig, unde $p < 0.05$ – col. 8), si
- frecventa relativa a non-acordurilor (procent, prescurtat Non-Agreem. – col. 6).

Operatiile statistice au fost realizate pe baza datelor din coloanele:

- 2 – numarul de acorduri (Agreeem.),
- 3 – numarul de non-acorduri (Non-Agreem.),
- 4 – raportul dintre datele valide si numarul total de detinuti (Total PPL).

Datele lipsa (Missing) au fost scoase din calculul coeficientului Kappa (col. 8), nivelului de semnificatie (col. 9), procentului de acorduri (col. 6) si procentului de non-acorduri (col. 7).

Tabel sintetic: Fidelitate inter-evaluator

Item	Agree.	Non - Agree.	Valide / Total PPL	Missing	% Agree.	% Non - Agree.	Kappa	p-sig	Categorie
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
i 5	28	1	29/30	1	96,6	3,4	.917	.000	L. evid. PMS
i 6	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	L. gest. dd.
i 7	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	L. gest. dd.
i 8	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	L. gest. dd.
i 9	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	L. gest. dd.
i 10	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	L. gest. dd.
i 11	11	19	30/30	-	36,7	63,3	-.267	.099	L. gest. dd.
i 12	27	3	30/30	-	90,0	10,0	.516	.004	L. evid.
i 13	28	2	30/30	-	93,3	6,7	.842	.000	L. evid.
i 14	27	3	30/30	-	90,0	10,0	.526	.001	L. evid.
i 15	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	L. evid.
i 17	27	-	27/30	3	100,0	0,0	1.000	.000	Pers. des.
i 18	26	3	29/30	1	89,7	10,3	.779	.000	Pers. des.
i 19	26	3	29/30	1	89,7	10,3	.765	.000	Pers. des.
i 20	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Pers. des.
i 21	16	-	16/30	14	100,0	0,0	1.000	.000	Pers. des.
i 22	7	1	8/30	22	87,5	12,5	.750	.028	Pers. des.
i 23	11	1	12/30	18	91,7	8,3	.824	.004	Pers. des.
i 24	8	1	9/30	51	88,9	11,1	.780	.016	Pers. des.
i 25	29	-	29/30	1	100,0	0,0	1.000	.000	Pers. des.
i 26	27	3	30/30	-	90,0	10,0	.734	.000	Educator

i 27	27	3	30/30	-	90,0	10,0	.706	.000	Educator
i 28	28	2	30/30	-	93,3	6,7	.792	.000	Educator
i 29	24	6	30/30	-	80,0	20,0	.500	.004	Educator
i 30	25	4	29/30	1	86,2	13,8	.256	.167	Educator
i 31a	28	2	30/30	-	93,3	6,7	.762	.000	Educator
i 31b	26	4	30/30	-	86,7	13,3	.738	.000	Educator
i 32	26	4	30/30	-	86,7	13,3	.722	.000	Educator
i 33	27	3	30/30	-	90,0	10,0	.609	.000	Educator
i 34	21	8	29/30	1	72,4	27,6	.065	.694	Educator
i 35	25	3	28/30	2	89,3	10,7	.781	.000	Educator
i 36	29	-	29/30	1	100,0	0,0	1.000	.000	Educator
i 37	28	1	29/30	1	96,6	3,4	.782	.000	Educator
i 38	23	7	30/30	-	76,7	23,3	.488	.007	Educator
i 39	20	10	30/30	-	66,7	33,3	.211	.243	Educator
i 40	20	9	29/30	1	69,0	31,0	.411	.013	Educator
i 41	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Educator
i 42	15	14	29/30	1	51,7	48,3	.154	.228	Educator
i 43	29	-	29/30	1	100,0	0,0	1.000	.000	Educator
i 44	26	3	29/30	1	89,7	10,3	.707	.000	Educator
i 45a	20	10	30/30	-	66,7	33,3	.348	.038	Educator
i 45b	22	8	30/30	-	73,3	26,7	.485	.004	Educator
i 45c	22	8	30/30	-	73,3	26,7	-.154	.399	Educator
i 45d	17	13	30/30	-	56,7	43,3	.133	.409	Educator
i 45e	22	8	30/30	-	73,3	26,7	.378	.029	Educator
i 45f	21	9	30/30	-	70,0	30,0	.416	.011	Educator
i 45g	18	12	30/30	-	60,0	40,0	.250	.114	Educator
i 45h	26	4	30/30	-	86,7	13,3	.520	.004	Educator
i 46a	28	2	30/30	-	93,3	6,7	.464	.011	Educator
i 46b	25	5	30/30	-	83,3	16,7	.444	.014	Educator
i 46c	21	9	30/30	-	70,0	30,0	.286	.088	Educator
i 46d	27	3	30/30	-	90,0	10,0	-.047	.78	Educator
i 46e	25	5	30/30	-	83,3	16,7	.561	.001	Educator
i 46f	20	10	30/30	-	66,7	33,3	.091	.593	Educator
i 46g	20	10	30/30	-	66,7	33,3	.112	.181	Educator
i 46h	20	10	30/30	-	66,7	33,3	.282	.087	Educator
i 46i	22	7	29/30	1	75,9	24,1	-.134	.464	Educator
i 46j	24	6	30/30	-	80,0	20,0	.286	.107	Educator
i 47	23	6	29/30	1	79,3	20,7	.281	.119	Educator
i 48	27	3	30/30	-	90,0	10,0	-.047	.786	Educator

i 49	28	2	30/30	-	93,3	6,7	-.034	.850	Asist. soc.
i 50	27	3	30/30	-	90,0	10,0	.667	.000	Asist. soc.
i 51	Date lipsă								Asist. soc.
i 52	22	7	29/30	1	75,9	24,1	-.109	.504	Asist. soc.
i 53	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Asist. soc.
i 54a	23	7	30/30	-	76,7	23,3	.462	.011	Asist. soc.
i 54b	24	5	29/29	1	82,8	17,2	.190	.300	Asist. soc.
i 55a	29	1	30/30	-	96,7	3,3	.870	.000	Asist. soc.
i 55b	14	15	29/30	1	48,3	51,7	-.038	.837	Asist. soc.
i 55c	21	8	29/30	1	72,4	27,6	.165	.362	Asist. soc.
i 56	26	4	30/30	-	86,7	13,3	.524	.003	Asist. soc.
i 57a	28	2	30/30	-	93,3	6,7	.867	.000	Asist. soc.
i 57b	25	5	30/30	-	83,3	16,7	.510	.005	Asist. soc.
i 58	29	1	30/30	-	96,7	3,3	.889	.000	Asist. soc.
i 59	25	5	30/30	-	83,3	16,7	.556	.002	Asist. soc.
i 60	23	7	30/30	-	76,7	23,3	.087	.631	Asist. soc.
i 61	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Asist. soc.
i 62	26	-	26/30	4	100,0	0,0	1.000	.000	Asist. soc.
i 63	Date care nu au fost recodate								Asist. soc.
i 64	20	1	21/30	9	95,2	4,8	.644	.002	Asist. soc.
i 65	Date lipsă								Asist. soc.
i 66	21	-	21/30	9	100,0	0,0	1.000	.000	Asist. soc.
i 67	21	-	21/30	9	100,0	0,0	1.000	.000	Asist. soc.
i 68a	16	3	19/30	11	84,2	15,8	Semnif. statistic		Asist. soc.
i 68b	18	-	18/30	12	100,0	0,0	1.000	.000	Asist. soc.
i 69a	19	-	19/30	11	100,0	0,0	1.000	.000	Asist. soc.
i 69b	11	8	19/30	11	57,9	42,1	.095	.678	Asist. soc.
i 69c	15	4	19/30	11	78,9	21,1	-.118	.608	Asist. soc.
i 70	18	3	21/30	9	85,7	14,3	.323	.129	Asist. soc.
i 71a	18	3	21/30	9	85,7	14,3	.667	.002	Asist. soc.
i 71b	18	3	21/30	9	85,7	14,3	.351	.035	Asist. soc.
i 72	19	2	21/30	9	90,5	9,5	.447	.040	Asist. soc.
i 73	15	6	21/30	9	71,4	28,6	.300	.169	Asist. soc.
i 74	7	14	21/30	9	33,3	66,7	-.167	.306	Asist. soc.
i 75	22	8	30/30	-	73,3	26,7	.189	.257	Asist. soc.
i 76	18	12	30/30	-	60,0	40,0	.155	.375	Asist. soc.
i 77	20	10	30/30	-	66,7	33,3	.189	.236	Asist. soc.
i 78	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Asist. soc.
i 79	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Asist. soc.

i 80	21	9	30/30	-	70,0	30,0	.151	.348	Asist. soc.
i 81	24	6	30/30	-	80,0	20,0	.375	.040	Asist. soc.
i 82	29	1	30/30	-	96,7	3,3	.783	.000	Asist. soc.
i 83	25	4	29/30	1	86,2	13,8	.521	.004	Asist. soc.
i 84	26	3	29/30	1	89,7	10,3	.346	.056	Asist. soc.
i 85	27	2	29/30	1	93,1	6,9	.628	.001	Asist. soc.
i 86	28	1	29/30	1	96,6	3,4	Semnif. statistic		Asist. soc.
i 87	20	9	29/30	1	69,0	31,0	.144	.377	Asist. soc.
i 88	25	4	29/30	1	86,2	13,8	.532	.001	Asist. soc.
i 89	19	11	30/30	-	63,3	36,7	-.122	.338	Asist. soc.
i 90	27	3	30/30	-	90,0	10,0	.348	.051	Asist. soc.
i 91	1	1	2/30	28	50,0	50,0	-	-	Asist. soc.
i 92	27	3	30/30	-	90,0	10,0	-.047	.786	Asist. soc.
i 93	1	-	1/30	29	100,0	0,0	-	-	Psiholog
i 94	21	8	29/30	1	72,4	27,6	.326	.063	Psiholog
i 95	20	10	30/30	-	66,7	33,3	.309	.008	Psiholog
i 96	28	2	30/30	-	93,3	6,7	.464	.011	Psiholog
i 97	28	2	30/30	-	93,3	6,7	1.000	.000	Psiholog
i 98	28	2	30/30	-	93,3	6,7	.474	.002	Psiholog
i 99	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Psiholog
i 100	28	2	30/30	-	93,3	6,7	.630	.001	Psiholog
i 101	29	1	30/30	-	96,7	3,3	.839	.000	Psiholog
i 102	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Psiholog
i 103	21	2	23/30	7	91,3	8,7	-.045	.827	Psiholog
i 104	25	4	29/30	1	86,2	13,8	Semnif. statistic		Psiholog
i 105	18	11	29/30	1	62,1	37,9	0.096	.593	Psiholog
i 106	29	1	30/30	-	96,7	3,3	.783	.000	Psiholog
i 107	29	1	30/30	-	96,7	3,3	Semnif. statistic		Psiholog
i 108	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Psiholog
i 109	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Psiholog
i 110	28	2	30/30	-	93,3	6,7	.464	.011	Psiholog
i 111	24	6	30/30	-	80,0	20,0	.444	.013	Psiholog
i 112	20	10	30/30	-	66,7	33,3	-.014	.935	Psiholog
i 113	29	1	30/30	-	96,7	3,3	Semnif. statistic		Psiholog
i 114	29	-	29/30	1	100,0	0,0	1.000	.000	Psiholog
i 115	27	3	30/30	-	90,0	10,0	.348	.051	Psiholog
i 116	29	1	30/30	-	96,7	3,3	Semnif. statistic		Psiholog
i 117	27	3	30/30	-	90,0	10,0	-.047	.788	Psiholog
i 118	21	9	30/30	-	70,0	30,0	.254	.087	Psiholog

i 119	27	3	30/30	-	90,0	10,0	.366	.010	Psiholog
i 120	29	1	30/30	-	96,7	3,3	.651	.000	Psiholog
i 121	29	1	30/30	-	96,7	3,3	.651	.000	Psiholog
i 122	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Psiholog
i 123	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Psiholog
i 124	29	1	30/30	-	96,7	3,3	Semnif. statistic		Psiholog
i 125	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Psiholog
i 126	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Psiholog
i 127	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Psiholog
i 128	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Psiholog
i 129	28	-	28/30	2	100,0	0,0	1.000	.000	Psiholog
i 130	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Psiholog
i 131	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Psiholog
i 132	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Psiholog
i 133	28	2	30/30	-	93,3	6,7	.464	.011	Psiholog
i 134	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Pers. med.
i 135	30	-	30/30	-	100,0	0,0	1.000	.000	Pers. med.

Analiza datelor din Tabelul sintetic pe fiecare item a fost realizata in paralel cu o verificare fizica a chestionarelor in privinta necondordantelor intre evaluatori sau a datelor lipsa. In urma acestei evaluari se pot formula urmatoarele explicatii suplimentare si/sau recomandari:

- i11 – 19 NA (Numărul creditelor acordate în perioada analizată) 8 zile distanta între evaluari, aglomerare in runda a 2-a de chestionare
- Prima oara in penitenciar – de adaugat varianta Nu este cazul la:
 - i21 – 14 Missing (Are credite pierdute în urma sancțiunilor disciplinare, în pedeapsa anterioară)
 - i22 – 22 Missing (Are sancțiuni disciplinare in perioadele de detenție anterioare?)
 - i23 – 18 Missing (Are credite consumate pentru recompense, în pedeapsa anterioară?)
 - i24 – 51 Missing (Are recompense în perioadele de detenție anterioare?)
- i29 – 6 NA (Conștientizează daunele provocate?) concept care necesita deconstructie, ce arata faptul ca ...?
- i34 – 8 NA (Are dificultăți de învățare?) concept care necesita deconstructie, ce arata faptul ca ...?
- i38 – 7 NA (A absolvit cursuri de formare profesională, până la data arestării?) ar putea fi scoasa
- i39 – 10 NA (A avut multiple angajări de scurtă durată?) aglomerare in runda a 2-a
- i40 – 9 NA (Număr de luni muncite, cumulat, în ultimii 2 ani) aglomerare in runda a 2-a, de reformulat: In ultimi 2 ani, a muncit cumulat mai mult de 1,5 ani? Da, Nu
- i42 – 14 NA (Are abilități profesionale sau o carieră într-un anumit domeniu?) aglomerare in runda a 2-a, intrebare dubla, necesita reformulare: Are o cariera profesionala intr-un anumit domeniu?
- De scos toate intrebarile privind aptitudinile:
 - i45a – 10 NA - Manifestă aptitudini, abilități verbale
 - i45b – 8 NA - Manifestă aptitudini, abilități de comunicare

- i45c – 8 NA - Manifestă aptitudini, abilități tehnico-stiintifice
- i45d – 13 NA - Manifestă aptitudini, abilități de orientare în spațiu
- i45e – 8 NA - Manifestă aptitudini, abilități fizice/sportive
- i45f – 9 NA - Manifestă aptitudini, abilități de relaționare
- i45g – 12 NA - Manifestă aptitudini, abilități manuale
- De scos toate întrebările privind interesele:
 - i46c – 9 NA - Manifestă interese deosebite în activități numerice, de calcul
 - i46f – 10 NA - Manifestă interese deosebite în activități artistice
 - i46g – 10 NA - Manifestă interese deosebite în activități literare
 - i46h – 10 NA - Manifestă interese deosebite în activități muzicale
 - i46i – 7 NA - Manifestă interese deosebite în servicii sociale
 - i46j – 6 NA - Manifestă interese deosebite în munca de birou / birotică
- i47 – 6 NA (Preferă activități organizate, desfășurate cu regularitate, pe o perioadă determinată de timp?) de reformulat
- i51 – 30 Missing (Rolul avut în relația violentă?) de scos
- i52 – 7 NA (Unul sau mai mulți membri ai familiei de origine consumă frecvent alcool?) important, de găsit soluții pentru completare, eventual de adăugat Nu este cazul
- i54a – 7 NA (Exercitarea rolurilor parentale în familia de origine de către tata) de scos, inclusiv b
- i55b – 15 NA – (Tipul de sancțiune în familia de origine, Pedepse necorporale) de scos, inclusiv a
- i55c – 8 NA – (Tipul de sancțiune în familia de origine, Recompense) de scos
- i60 – 7 NA (Dependența familiei de origine din perspectiva sprijinului financiar) necesită reformulare
- i63 – Nu a fost recodată
- i64 – 9 Missing (Relația cu membrii familia constituită, anterior arestării) de adăugat Nu este cazul
- i65 – 30 Missing (Rolul avut în relația violentă?) – de scos
- i66 – 9 Missing (Unul sau mai mulți membri ai familiei constituită consumă frecvent alcool?) important de găsit soluții pentru completare, eventual de adăugat Nu este cazul
- i67 – 9 Missing (Unul sau mai mulți membri ai familiei constituită consumă droguri?) important de găsit soluții pentru completare, eventual de adăugat Nu este cazul
- i68a – 11 Missing (Exercitarea rolurilor parentale în familia constituită, de către tata) de scos
- i68b – 12 Missing (Exercitarea rolurilor parentale în familia constituită, de către mama) de scos
- i69a – 11 Missing (Tipul de sancțiune în familia constituită, Pedepse corporale) de scos
- i69b – 8 NA și 11 Missing (Tipul de sancțiune în familia constituită, Pedepse necorporale) de scos
- i69c – 11 Missing (Tipul de sancțiune în familia constituită, Recompense) de scos
- i70 – 9 Missing (Coeziunea familiei constituită) de adăugat Nu este cazul
- i71a – 9 Missing (Menține legătura cu membrii familiei constituite, după arestare, prin Vizite) de adăugat Nu este cazul

- i71a – 9 Missing (Menține legătura cu membrii familiei constituite, după arestare, prin Telefon) de adaugat Nu este cazul
- i72 – 9 Missing (Există antecedente penale în familia constituită?) important de identificat solutii pentru completare
- i73 – 6 NA si 9 Missing (Tipuri de venituri ale familiei constituite) important de identificat solutii pt completare
- i74 – 14 NA si 9 Missing (Dependența familiei constituită din perspectiva sprijinului financiar) de scos?
- i75 – 8 NA (Dependența persoanei private de libertate de familie, prieteni sau alte persoane din perspectiva sprijinului financiar, anterior arestării) de identificat solutii pentru completare
- i76 – 12 NA (Este atașat de alte persoane din afara familiei) de scos
- i77 – 10 NA (Are grup de suport) se repeta cu are familie de origine/constituita, de scos sau reformulat
- i80 – 9 NA (Înainte de încarcerare, avea disponibilitatea și seriozitatea pentru achitarea facturilor curente?) de reformulat, mai scurt
- i81 – 6 NA (Are / a avut economii?) de identificat solutii pentru completare
- i87 – 9 NA (Este influențat și ușor de convins de către alte persoane?) de reformulat
- i89 – 11 NA (Își folosea / folosește deseori prietenii în rezolvarea problemelor personale) de reformulat
- i94 – 8 NA (Consideră / percepe / își justifică infracțiunea ca pe o modalitate de rezolvare a anumitor probleme) important, de gasit solutii pentru completare
- i95 – 10 NA (Percepe condamnarea / arestarea ca o pedeapsă nejustificat de mare în raport cu fapta comisă?) important, de gasit solutii pentru completare
- i103 – 7 Missing (Este cooperant în relația cu personalul locului de deținere?) important, de gasit solutii pentru completare
- i105 – 11 NA (A consumat alcool / droguri / substitute (medicamente, solvenți) în trecut?) important, de gasit solutii pentru completare
- i111 – 6 NA (Au existat evenimente și experiențe deosebite în dezvoltarea personală) de reformulat
- i112 – 10 NA (Consideră că poate face față încarcerării) important, de gasit solutii pentru completare
- i118 – 9 NA (Ca urmare a condamnării, afirmă și resimte pierderi catastrofale în legătură cu familia, relațiile afective, stima de sine) important, de gasit solutii pentru completare

Pe langa aceste explicatii si recomandari care reies in urma analizei datelor din Tabelul sintetic si a verificarii fizice a chestionarelor, completam cu urmatoarele aspecte care vor imbunatati procesul de validare a instrumentului C3:

- i4, i7, i9, i11, i17, i40: completarea numarului concret (cifra absoluta), colectarea informatiei sub aceasta forma permite realizarea mai multor operatii statistice
- i21, i23: varianta Nu sunt date (de inlocuit 0 cu ND)
- i23, i24: de inversat scorurile intre Da si Nu
- i63 (Are copii): de lasat doar variantele Da si Nu
- i129: de inversat scorul?
- i129, i135: de separat variantele Nu si Nu este cazul
- de adaugat: Genul si Durata pedepsei

Observatii din partea personalului

- esantionarea sa fie facuta pe persoane care au condamnarea definitiva, nu pe preventivi

- i129: nu este vazuta utilitatea scorarii
- corecturi necesare intrebarilor i66, i67, i87, i88
- i19: grup de 2 persoane – ar trebuie reformulat ca la celelalte instrumente
- i26: de adaugat Nu este cazul pt persoanele care au fost judecate in libertate

Se aplică în cadrul comisiei pentru stabilirea regimului de executare a pedepselor privative de libertate

- probabilitate recompensare/sanționare
- probabilitate de încadrare într-un regim mai restrictiv/mai puțin restrictiv

Secțiunea 1.

Date preluate automat din aplicația informatică.

1. Genul persoanei condamnate:

Bărbat	
Femeie	

2. Vârsta persoanei condamnate în ani împliniți: _____ - alertă

3. Durata pedepsei pentru care persoana este condamnată, calculată în zile: _____ - alertă

Secțiunea 2.

Date completate de către lucrătorul de evidență.

4. Pentru ce tip de infracțiune este persoana condamnată în prezent?

Infracțiune contra vieții	
Infracțiune contra integrității corporale	
Infracțiune contra libertății și integrității sexuale	
Infracțiune de trafic de persoane, inclusiv Legea 678/2001	
Alta Infracțiune contra persoanei	
Furt	
Tălărie	
Înșelăciune	
Altă infracțiune contra patrimoniului	
Infracțiune de corupție și de serviciu	
Infracțiune de fals	
Altă infracțiune care aduce atingere unor relații privind conviețuirea socială	
Infracțiune contra autorității	
Infracțiune la regimul circulației OUG 195/2002	
Infracțiune privind drogurile (Legea 143/2000 și alte legi speciale)	
Constituirea unui grup infracțional organizat (inclusiv Legea 39/2003)	
Evaziune fiscală (Legea 241/2005)	

Alta infracțiune	
------------------	--

5. Este persoana condamnată clasificată în categoria "risc pentru siguranța penitenciarului"?

Nu	
Da	

6. A fost persoana condamnată declassificată din categoria "risc pentru siguranța penitenciarului"?

Nu, persoana condamnată nu a fost niciodată clasificată în categoria "risc pentru siguranța deținerii"	
Da	

7. Cât timp, calculat în zile, a executat persoana condamnată până la momentul stabilirii regimului de executare? _____

8. Este persoana condamnată recidivistă?

Nu	
Da	

9. Are persoana condamnată antecedente penale ?

Nu, deținutul este fără antecedente penale.	
Da	

Secțiunea 3.

Date introduse de secretarul comisiei de disciplină/acordare a recompenselor

10. A primit persoana condamnată recompense în pedeapsa curentă, inclusiv în perioada executată în arestul poliției?

Nu	
Da	

11. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. a)?

Nu	
Da	

12. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. (1) lit. a) a primit persoana condamnată? _____

13. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. b)?

Nu	
Da	

14. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. 1 lit. b) a primit persoana condamnată? _____

15. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. c)?

Nu	
Da	

16. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. (1) lit. c) a primit persoana condamnată? _____

17. Care este cea mai gravă categorie de abatere disciplinară pentru care persoana condamnată a fost sancționată pe perioada executării pedepsei, inclusiv în perioada executată în arestul poliției

Nu este cazul, persoana condamnată nu a avut nicio abatere disciplinară	
Abateri disciplinare ușoare	
Abateri disciplinare grave	
Abateri disciplinare foarte grave	

18. Câte sancțiuni pentru abateri disciplinare ușoare a primit persoana condamnată? _____

19. Câte sancțiuni pentru abateri disciplinare grave a primit persoana condamnată? _____

20. Câte sancțiuni pentru abateri disciplinare foarte grave a primit persoana condamnată? _____

21. Câte credite a pierdut persoana condamnată în urma sancțiunilor disciplinare în perioada analizată din pedeapsa actuală: _____

22. Câte credite a obținut în total, persoana condamnată în perioada analizată din pedeapsa actuală: _____

23. Este persoana condamnată cunoscută cu atac cadre/amenințări privind siguranța locului de deținere - alertă

Nu	
Da	

Date introduse de către lucrătorul de evidență.

24. Are persoana condamnată revocări anterioare ale liberării condiționate?

Nu	
Da	

25. Are persoana condamnată revocări anterioare ale suspendării executării pedepsei (condiționate/sub supraveghere)?

Nu	
Da	

26. A fost persoana condamnată pentru infracțiuni săvârșite pe durata în care a beneficiat de amânarea sau întreruperea executării pedepsei, de recompensa cu permisiunea de ieșire din penitenciar, sau de dreptul de a se deplasa neînsoțit în comunitate?

Nu	
Da	

27. A fost persoana condamnată pentru infracțiuni săvârșite pe durata executării unei pedepse privative de libertate?

Nu	
Da	

28. Câte condamnări anterioare la pedeapsa cu închisoarea cu suspendare condiționată și/sau sub supraveghere are persoana condamnată? _____

29. Câte condamnări anterioare în care s-a reținut recidiva are persoana condamnată? _____

30. Câte condamnări la pedeapsa cu închisoarea cu executare, incluzând pe cea prezentă, are persoana condamnată? _____

31. Există informații verificate că persoana condamnată aparține unui clan/unei grupări infracționale?

Nu	
Da	

32. Este persoana condamnată cunoscută cu evadare / tentativă de evadare în această pedeapsă sau în pedepsele anterioare?

Nu	
Da	

33. Ce vârstă avea persoana la data primei condamnări, în ani împliniți? _____

34. A comis persoana condamnată vreo infracțiune pe perioada minoratului?

Nu	
Da	

35. A comis persoana condamnată aceeași infracțiune de două sau mai multe ori?

Nu	
Da	

36. Care este nivelul de violență al infracțiunii pentru care persoana privată de libertate este condamnată?

Fără violență	
Cu violență, fără armă	
Cu violență, cu armă neletală:	
Cu violență, cu armă letală:	
Cu cruzime:	

37. A comis persoana condamnată infracțiunea în grup infracțional organizat?

Nu	
Da	

38. A comis persoana condamnată infracțiunea împreună cu alte persoane?

Nu, persoana condamnată a comis în mod individual infracțiunea	
Da	

39. Infracțiunea pentru care persoana condamnată este încarcerat este de natură sexuală?

Nu	
Da	

Secțiunea 5.

Date introduse de către secretarul comisiei de disciplină/acordare a recompenselor

40. Există informații/date despre creditele pierdute de persoana condamnată, în pedeapsa anterioară?

Nu	
Da	

41. A pierdut persoana condamnată credite în urma sancțiunilor disciplinare, în pedeapsa anterioară?

Nu	
Da	

42. A primit persoana condamnată sancțiuni disciplinare în pedeapsa anterioară?

Nu	
Da	

43. Există informații/date despre creditele consumate pentru recompense de persoana condamnată în pedeapsa anterioară?

Nu	
Da	

44. Are persoana condamnată credite consumate pentru recompense, în pedeapsa anterioară?

Nu	
Da	

45. A primit persoana condamnată recompense în pedeapsa anterioară?

Nu	
Da	

Secțiunea 6.

Date introduse de către educator

46. Își asumă persoana condamnată responsabilitatea pentru fapta săvârșită?

Nu	
Da	

47. Înțelege persoana condamnată motivele pentru care a fost aplicată pedeapsa?

Nu	
Da	

48. Consideră persoana condamnată că a provocat un rău victimei?

Nu	
Da	

49. Manifestă persoana condamnată regret sau dorință de a îndrepta lucrurile?

Nu	
Da	

50. Câte clase absolvite avea persoana condamnată la data depunerii în penitenciar? _____

51. A abandonat vreodată persoana condamnată școala sau a fost exmatriculată?

Nu	
Da	

52. Are persoana condamnată dificultăți de scris, citit, socotit?

Nu	
Da	

53. Are persoana condamnată dificultăți de învățare?

Nu	
Da	

54. Este persoana condamnată interesată de activitățile de instruire școlară?

Nu	
Da	

55. Are persoana condamnată o calificare profesională ca urmare a școlii absolvite?

Nu	
Da	

56. Ce tip de calificare are persoana condamnată ? _____

57. Era persoana condamnată angajată cu forme legale la data arestării ? _____

Nu	
Da	

58. Era persoana condamnată PFA / pe cont propriu / patron, la data arestării?

Nu	
Da	

59. Era persoana condamnată student, la data arestării?

Nu	
Da	

60. Era persoana condamnată pensionată, la data arestării?

Nu	
Da	

61. Era persoana condamnată angajată fără forme legale / ziler, la data arestării?

Nu	
Da	

62. Era persoana condamnată inaptă de muncă / în întreținere, la data arestării?

Nu	
Da	

63. Era persoana condamnată fără ocupație de mai puțin de 6 luni?

Nu	
Da	

64. Era persoana condamnată fără ocupație de peste 6 luni?

Nu	
Da	

65. A absolvit persoana condamnată cursuri de formare profesională, până la data prezentei condamnări?

Nu	
----	--

Da	
----	--

66. A avut persoana condamnată două sau mai multe angajări de scurtă durată (până în 3 luni), până la data prezentei condamnări?

Nu	
Da	

67. Câte luni a muncit persoana condamnată, cumulată, în ultimii 2 ani, înainte de la încarcerare?

Până într-un an	
Peste un an	

68. A prezentat vreodată persoana condamnată dificultăți de integrare în colectiv, neînțelegeri cu colegii de muncă, contradicții frecvente?

Nu	
Da	

69. Are persoana condamnată abilități profesionale / a muncit mai ales într-o anumită meserie / are carieră într-un anumit domeniu?

Nu	
Da	

70. Ce abilități profesionale are persoana condamnată? _____

71. Preferă persoana condamnată activități organizate, desfășurate cu regularitate, pe o perioadă determinată de timp?

Nu, preferă activități ocazionale / de scurtă durată	
Da	

72. Este dispusă persoana condamnată să presteze muncă și să participe la activități educative, culturale, terapeutice, de consiliere psihologică și asistență socială, moral-religioase, instruire școlară și formare?

Nu	
Da	

73. Este persoana condamnată interesată de participarea, pe parcursul executării pedepsei, la cursuri de formare profesională?

Nu	
Da	

74. A participat persoana condamnată la programe, activități de reintegrare socială și/sau activități lucrativ pe unul sau mai multe dintre domeniile de intervenție până la momentul evaluării?

Nu	
Da	

75. Manifestă persoana condamnată aptitudini verbale?

Nu	
Da	

76. Manifestă persoana condamnată aptitudini de comunicare?

Nu	
Da	

77. Manifestă persoana condamnată aptitudini tehnico-științifice?

Nu	
Da	

78. Manifestă persoana condamnată aptitudini de orientare în spațiu?

Nu	
Da	

79. Manifestă persoana condamnată aptitudini fizice/sportive?

Nu	
Da	

80. Manifestă persoana condamnată aptitudini de relaționare?

Nu	
Da	

81. Manifestă persoana condamnată aptitudini manuale?

Nu	
Da	

82. Manifestă persoana condamnată aptitudini artistice?

Nu	
Da	

83. Manifestă persoana condamnată interese deosebite pentru activități în exterior, în spații deschise?

Nu	
Da	

84. Manifestă persoana condamnată interese deosebite pentru activități mecanice?

Nu	
Da	

85. Manifestă persoana condamnată interese deosebite pentru activități numerice, de calcul?

Nu	
Da	

86. Manifestă persoana condamnată interese deosebite pentru activități științifice?

Nu	
Da	

87. Manifestă persoana condamnată interese deosebite pentru afaceri, activități persuasive?

Nu	
Da	

88. Manifestă persoana condamnată interese deosebite pentru activități artistice?

Nu	
Da	

89. Manifestă persoana condamnată interese deosebite pentru activități literare?

Nu	
Da	

90. Manifestă persoana condamnată interese deosebite pentru activități muzicale?

Nu	
Da	

91. Manifestă persoana condamnată interese deosebite pentru servicii sociale?

Nu	
Da	

92. Manifestă persoana condamnată interese deosebite pentru activități moral-religioase?

Nu	
Da	

93. Manifestă persoana condamnată interese deosebite pentru muncă de birou?

Nu	
Da	

Secțiunea 7.

Date introduse de către asistentul social.

94. Care este tipul familiei de origine al persoanei condamnate?

Instituționalizat / pe stradă	
Organizată/substitut	

95. Ce fel de relații a avut persoana condamnată, per ansamblu, cu membrii familiei de origine, anterior arestării?

Relații normale	
-----------------	--

Relații cu neînțelegeri	
Relații tensionate	
Relații violente	

96. Ce rol a avut persoana condamnată în relațiile violente din familia de origine?

Victimă	
Agresor	

97. Are / a avut vreunul dintre membrii familiei de origine probleme privind consumul de alcool?

Nu	
Da	

98. Consumă / a consumat droguri vreunul dintre membrii familiei de origine?

Nu	
Da	

99. Cum poate fi caracterizată coeziunea familiei de origine a persoanei condamnate?

Slabă	
Moderată	
Puternică	

100. Există membri ai familiei de origine care sunt în viață și cu care persoana condamnată poate menține legătura?

Nu	
Da	

101. Menține persoana condamnată legătura cu membrii familiei de origine prin vizite / telefon / corespondență?

Nu	
Da	

102. Există antecedente penale în familia de origine a persoanei condamnate?

Nu	
----	--

Da	
----	--

103. Ce fel de venituri are/ a avut familia de origine a persoanei condamnate?

Fără venituri	
Venituri ocazionale	
Venituri stabile	

104. S-a confruntat vreodată familia de origine cu probleme financiare majore care au afectat viața persoanei condamnate?

Nu	
Da	

105. În exercitarea rolului parental, și-a abandonat vreodată familia tatăl persoanei condamnate?

Nu	
Da	

106. În exercitarea rolului parental, a fost vreodată neglijent tatăl persoanei condamnate?

Nu	
Da	

107. În exercitarea rolului parental, a folosit vreodată autoritate excesivă tatăl persoanei condamnate?

Nu	
Da	

108. În exercitarea rolului parental, a oferit sprijin constant tatăl persoanei condamnate?

Nu	
Da	

109. În exercitarea rolului parental, și-a abandonat vreodată familia mama persoanei condamnate?

Nu	
Da	

110. În exercitarea rolului parental, a fost vreodată neglijentă mama persoanei condamnate?

Nu	
----	--

Da	
----	--

111. În exercitarea rolului parental, a folosit vreodată autoritate excesivă mama persoanei condamnate?

Nu	
Da	

112. În exercitarea rolului parental, a oferit sprijin constant mama persoanei condamnate?

Nu	
Da	

113. Au fost folosite pedepse corporale în familia de origine a persoanei condamnate?

Nu	
Da	

114. Au fost folosite pedepse necorporale în familia de origine a persoanei condamnate?

Nu	
Da	

115. Au fost folosite recompense în familia de origine a persoanei condamnate?

Nu	
Da	

116. A avut / are persoana condamnată familie proprie constituită?

Nu	
Da	

117. Ce fel de relații a avut persoana condamnată, per ansamblu, cu membrii familiei constituite, anterior arestării?

Relații normale	
Relații cu neînțelegeri	
Relații tensionate	

Relații violente	
------------------	--

118. Ce rol a avut persoana condamnată în relațiile violente din familia constituită?

Victimă	
Agresor	

119. Are / a avut vreunul dintre membrii familiei constituite, probleme privind consumul de alcool?

Nu	
Da	

120. Consumă / a consumat droguri vreunul dintre membrii familiei constituite a persoanei condamnate?

Nu	
Da	

121. Cum poate fi caracterizată coeziunea familiei constituite?

Slabă	
Moderată	
Puternică	

122. Există membri ai familiei constituite care sunt în viață și cu care persoana condamnată poate menține legătura?

Nu	
Da	

123. Menține persoana condamnată legătura cu membrii familiei constituite prin vizite / telefon / corespondență?

Nu	
Da	

124. Există antecedente penale în familia constituită a persoanei condamnate?

Nu	
Da	

125. La momentul comiterii faptei, avea familia constituită a persoanei condamnate venituri constante? 123

Nu	
Da	

126. La momentul evaluării, are familia constituită a persoanei condamnate venituri constante?

Nu	
Da	

127. S-a confruntat vreodată familia constituită cu probleme financiare majore care au afectat viața persoanei condamnate?

Nu	
Da	

128. La momentul comiterii faptei, avea persoana condamnată copii în întreținere?

Nu	
Da	

129. În exercitarea rolului său parental, și-a abandonat vreodată familia persoana condamnată?

Nu	
Da	

130. În exercitarea rolului său parental, a fost vreodată neglijentă persoana condamnată?

Nu	
Da	

131. În exercitarea rolului său parental, a folosit vreodată autoritate excesivă persoana condamnată?

Nu	
Da	

132. În exercitarea rolului său parental, a oferit sprijin constant persoana condamnată?

Nu	
Da	

133. A folosit persoana condamnată pedepse corporale în familia constituită?

Nu	
Da	

134. A folosit persoana condamnată pedepse necorporale în familia constituită?

Nu	
Da	

135. A folosit persoana condamnată recompense în familia constituită?

Nu	
Da	

136. La momentul evaluării, există o persoană sau un grup de persoane (prietenii, cunoștințe, rude) care sprijină persoana condamnată, moral sau material?

Nu	
Da	

137. Interacționează persoana condamnată cu alte persoane în mod regulat?

Nu	
Da	

138. Se izolează persoana condamnată de ceilalți?

Nu	
Da	

139. Îi place persoanei condamnate să participe la activități de petrecere a timpului liber (activități sportive, artistice etc.)?

Nu	
Da	

140. La momentul comiterii faptei avea persoana condamnată venituri proprii constante?

Nu	
Da	

141. Care era forma de locuire a persoanei condamnate, anterior arestării?

Pe stradă / în adăposturi	
Locuință	

142. Contribuia persoana condamnată la achitarea facturilor curente în locuință?

Nu	
Da	

143. Avea persoana condamnată economii la momentul încarcerării?

Nu	
Da	

144. Avea persoana condamnată datorii financiare și materiale, înainte de încarcerare?

Nu	
Da	

145. Avea persoana condamnată obiceiul de a achiziționa produse și bunuri de lux, înainte de încarcerare?

Nu	
Da	

146. Practica persoana condamnată jocuri de noroc, înainte de încarcerare?

Nu	
Da	

147. Ce contează mai degrabă pentru persoana condamnată în luarea unei decizii?

Dorințele, părerile altor persoane	
Proprile dorințe/părerii	

148. Ține persoana condamnată legătura cu persoanele cu care a săvârșit infracțiuni anterior arestării?

Nu/Nu este cazul (nu a săvârșit infracțiuni cu alte persoane)	
Da	

149. În general, se folosește persoana condamnată de prieteni/cunoștințe pentru rezolvarea problemelor personale?

Nu	
Da	

150. Este atașată persoana condamnată de alte persoane din afara familiei?

Nu	
Da	

151. Înainte de arestare s-a confruntat persoana condamnată cu probleme de natură socială, pentru a căror soluționare a fost necesară contactarea unei instituții publice / ONG cu atribuții în domeniul protecției sociale

Nu	
Da	

152. A întreprins persoana condamnată demersuri către instituții publice / ONG cu atribuții în domeniul protecției sociale, pentru soluționarea problemei sociale?

Nu	
Da	

153. După arestare, s-a confruntat persoana condamnată cu probleme de natură socială, pentru a căror soluționare a fost necesară contactarea unei instituții publice/ONG cu atribuții în domeniul protecției sociale?

Nu	
Da	

154. Consideră persoana condamnată că are nevoie de sprijinul asistentului social, pentru gestionarea ameliorarea/depășirea problemelor de natură socială care au fost identificate în urma realizării prezentei evaluării

Nu	
Da	

Secțiunea 8.

Date introduse de către psiholog.

155. Își justifică persoana condamnată infracțiunea ca pe o modalitate de rezolvare a anumitor probleme?

Nu	
Da	

156. Percepe persoana condamnată pedeapsa cu închisoarea ca fiind justificată în raport cu fapta comisă?

Nu	
Da	

157. Percepe persoana condamnată durata condamnării ca fiind justificată în raport cu fapta comisă?

Nu	
Da	

158. A comis persoana condamnată în trecut două sau mai multe infracțiuni cu violență?

Nu	
Da	

159. Manifestă frecvent persoana condamnată un comportament agresiv față de alte persoane?

Nu	
Da	

160. Consideră persoana condamnată că are nevoie de sprijin pentru rezolvarea sau gestionarea problemei agresivității?

Nu consideră că are nevoie de sprijin	
Da	

161. Afirmă / recunoaște persoana condamnată că are probleme legate de gestionarea agresivității?

Nu	
Da	

162. Afirmă / recunoaște persoana condamnată că are o iritabilitate crescută cu tendință de lovire sau distrugere de obiecte?

Nu	
Da	

163. Afirmă / există informații relevante despre persoana condamnată că a fost implicată în numeroase conflicte (verbale sau fizice) cu alte persoane?

Nu	
Da	

164. Afirmă persoana condamnată că în trecut și-a produs autorăriri?

Nu	
Da	

165. Câte astfel de autorăriri au avut loc în ultimele 12 luni? _____

166. În general, răspunde persoana condamnată pozitiv dispozițiilor personalului de penitenciar?

Nu	
Da	

167. Este persoana condamnată dispusă să se schimbe?

Nu	
Da	

168. În trecut, s-a confruntat persoana condamnată cu probleme ca urmare a consumului de alcool?

Nu	
Da	

169. În trecut, s-a confruntat persoana condamnată cu probleme ca urmare a consumului de droguri ilegale / SNPP / substitute?

Nu	
Da	

170. În trecut, s-a confruntat persoana condamnată cu probleme ca urmare a consumului de medicamente?

Nu	
Da	

171. A beneficiat persoana condamnată de tratament pentru consumul de substanțe în perioada executată în arestul poliției?

Nu	
Da	

172. Consideră persoana condamnată că are nevoie de sprijin pentru rezolvarea sau gestionarea vreunei probleme legate de consumul de substanțe?

Nu consideră că are nevoie de sprijin / Nu are o astfel de problemă
Da

173. Există patologie psihiatrică în familia persoanei condamnate inclusiv tentative de suicid / suicid?

Nu	
Da	

174. Au existat evenimente și experiențe deosebite în dezvoltarea personală a persoanei condamnate?

Nu	
Da	

175. Consideră persoana condamnată că se poate adapta la detenție?

Nu	
Da	

176. Este dispoziția observabilă sau exprimată a persoanei condamnate depresivă / tristă?

Nu	
Da	

177. Afirmă persoana condamnată că a avut tentative suicidare în trecut?

Nu	
Da	

178. Afirmă persoana condamnată că suferă de afecțiune somatică cronică și dureroasă?

Nu	
Da	

179. Afirmă/exprimă persoana condamnată gânduri de moarte/ideație suicidară?

Nu	
Da	

180. Afirmă / manifestă persoana condamnată sentimente de inutilitate sau culpă excesivă?

Nu	
Da	

181. Ca urmare a condamnării, afirmă și resimte persoana condamnată abandon din partea familiei sau prietenilor?

Nu	
Da	

182. Ca urmare a condamnării trăiește persoana condamnată sentimentul unor pierderi semnificative?

Nu	
Da	

183. Percepe persoana condamnată situația sa curentă ca imposibil de depășit?

Nu	
Da	

184. Consideră persoana condamnată că are nevoie de sprijin pentru depășirea situației?

Nu	
Da	

185. Are persoana condamnată diagnostic psihiatric, cunoscut de către acesta la momentul evaluării?

Nu	
Da	

186. Primește / a primit persoana condamnată tratament medicamentos pentru afecțiuni psihice (inclusiv pentru tulburările de somn)?

Nu	
Da	

187. În trecut, a fost persoana condamnată internată pentru tratamentul afecțiunilor psihice, dezintoxicări?

Nu	
Da	

188. Consideră persoana condamnată că are nevoie de sprijin pentru rezolvarea / gestionarea vreunei problemei psihice?

Nu	
Da	

189. Consideră persoana condamnată că are nevoie de o evaluare din partea medicului psihiatru?

Nu	
Da	

190. Are / a avut vreodată persoana condamnată idei delirante?

Nu	
Da	

191. Are / a avut vreodată persoana condamnată halucinații?

Nu	
Da	

192. Are persoana condamnată bizarerii comportamentale sau comportament flagrant dezorganizat sau catatonie?

Nu	
Da	

193. Are persoana condamnată limbaj dezorganizat?

Nu	
Da	

194. Recunoaște persoana condamnată comiterea faptei de natură sexuală?

Nu	
Da	

195. A fost persoana condamnată implicată în agresiunea sexuală a altor deținuți în perioada executării pedepsei sau în pedepsele anterioare?

Nu	
Da	

196. Consideră persoana condamnată că are dificultăți legate de autocontrolul impulsurilor sexuale?

Nu	
Da	

197. Consideră persoana condamnată că ar avea nevoie de sprijin pentru ameliorarea problemelor legate de autocontrolul impulsurilor sexuale?

Nu	
Da	

198. Manifestă persoana condamnată dizabilități (deficit cognitiv, dizabilități somatice, afecțiuni cronice invalidante, tulburări de vorbire, memorie evidente) sau homosexualitate (declarată și afișată) care pot predispune la victimizare / marginalizare?

Nu	
Da	

199. Este persoana condamnată hărțuită de alte persoane condamnate, obligată să împartă bunuri, să facă curățenie etc.?

Nu	
Da	

Secțiunea 9.

Date introduse de către personalul medical.

200. Are persoana condamnată invaliditate de gradul I?

Nu	
Da	

201. Are persoana condamnată afecțiuni locomotorii grave, care îi fac deplasarea dificilă și necesită însoțitor? - alerta

Nu	
Da	

202. Are persoana condamnată păstrată capacitatea de muncă?

(Este persoana condamnată aptă complet de muncă)

Nu (în situația în care persoana are capacitate/aptitudine limitată de muncă sau este inaptă)	
Da (în situația în care persoana are capacitate/aptitudine completă de muncă)	

203. Are persoana condamnată capacitatea de muncă limitată?

(Este persoana condamnată aptă limitat de muncă (are capacitate limitată de muncă)?)

Nu, persoana condamnată este inaptă de muncă.	
Da	

204. Este persoana condamnată în stare de graviditate? - alerta

Nu	
Da	

205. Are persoana condamnată în îngrijire, în detenție, copil în vârstă de până la 1 an? – alerta

Nu	
Da	

DATE DIN PMS – COMPLETATE DE LUCRĂTORUL DE EVIDENȚĂ

1 Denumirea infracțiunii/lor pentru care este condamnat în prezent [ex. "Furt", "Furt calificat"] -> vezi Anexa 2

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

2 A fost creditat pentru activități lucrative, în perioada analizată

Da: +2 Nu: 0

Scor: |_|_|

DATE LUCRATOR GESTIUNE DOSAR DISCIPLINAR

3 Număr de credite pierdute în urma sancțiunilor disciplinare, în perioada analizată din pedeapsa actuală

0 credite: 0 30 credite: -1 >30 credite: -2

Scor: |_|_|

4 Număr de credite acordate în perioada analizată

0-3 credite: 0 4-10 credite: +1 >10 credite: +2

Scor: |_|_|

5 Recompense acordate în pedeapsa curentă, inclusiv în perioada executată în arestul poliției

Niciuna: 0 Art. 98 alin (1) lit a): +1 Art. 98 alin (1) lit b)-d): +2

Art. 98 alin (1) lit e)-f): +3

[în cazul mai multor variante, se alege scorul cel mai mare]

Scor: |_|_|

6 Absența sancțiunilor disciplinare în perioada dintre două comisii de individualizare

Da: +2 Nu: -2

Scor: |_|_|

7 Relațiile cu ceilalți deținuți, prin prisma abaterilor

Niciuna: 0 AD ușoare [art. 81 lit. h) și art. 82 lit. x)]: -1

AD grave [art. 81 lit. d) și art. 82 lit. r), s)]: -2

AD foarte grave [art. 82 lit. a), f), n), p)]: -3

[în cazul mai multor variante, se alege scorul cel mai mic]

Scor: |_|_|

8 Relațiile cu personalul, prin prisma abaterilor

Niciuna: 0 AD ușoare [art. 81 lit. h), art. 82 lit. x)]: -1

AD grave [art. 82 lit. r), s)]: -2

AD foarte grave [82 lit. a), l), n), p) și art. 81 lit. a)]: -3

[în cazul mai multor variante, se alege scorul cel mai mic]

Scor: |_|_|

9 Relațiile alte persoane cu care a intrat în contact, prin prisma abaterilor

Niciuna: 0 AD ușoare [art. 81 lit. h), art. 82 lit. x)]: -1

AD grave [art. 82 lit. s)]: -2

AD foarte grave [art. 82 lit. a), l), n), p)]: -3

[în cazul mai multor variante, se alege scorul cel mai mic]

Scor: |_|_|

DATE PERSOANĂ DESEMNAȚĂ

10 Nivelul de violență al infracțiunii pentru care PPL este condamnată -> vezi Anexa 1

Fără violență: 0 Cu violență, fără armă: -1

Cu violență, cu armă neletală: -2 Cu violență, cu armă letală: -3

Cu cruzime: -4

[în cazul mai multor variante, se alege scorul cel mai mic]

Scor: |_|_|

12 Modul de desfășurare a infracțiunii

Individual: 0 În grup de 3 sau mai multe persoane: -1

În grup infracțional organizat: -2

Scor: |_|_|

13 Vârsta

|_|_| ani împliniți

11 Modul de desfășurare a infracțiunii

Individual: 0 În grup de 3 sau mai multe persoane: -1

În grup infracțional organizat: -2

Scor: |_|_|

14 S-a retras de la munca sau alte activitati, din cauze imputabile deținutului dar care nu atrag sancțiuni disciplinare

[informație la organizarea muncii]

Da: -2 Nu: 0

Scor: |_|_|

DATE EDUCATOR

15A refuzat sa urmeze recomandările din Planul individualizat de evaluare și intervenție educativă și terapeutică?

Da: -2 Nu: +2

Scor: |_|_|

16 A finalizat cu credite activitățile stabilite în Planul individualizat de evaluare și intervenție educativă și terapeutică

Da: +2 Nu: -2

Scor: |_|_|

DATE PERSONAL MEDICAL

17 Aptitudinea de muncă

1 Inapt

2 Apt limitat

3 Apt

OBSERVAȚII

[vă rugăm să scrieți în spațiile de mai jos rezervate dvs. orice observații aveți pe marginea întrebărilor și a modului de completare]

Lucrător evidență	Persoană desemnată
Personal medical	Educator
Lucrător gestiune dosar disciplinar	

Anexa 5. Instrument comisie de schimbare a regimului de executare a pedepsei: inter-rater reliability test pentru versiunea 2014

Tabelul sintetic de prezentare a fidelitatii inter-evaluator prezinta semnificatia statistica a acordurilor dintre evaluatori (prescurtat Agreem. – col. 2) prin intermediul a trei operatii statistice:

- coeficientul Kappa (estimeaza gradul de concordanta intre evaluator – col. 8),
- nivelul semnificatiei coeficientului Kappa (p-sig, unde $p < 0.05$ – col. 8), si
- frecventa relativa a non-acordurilor (procent, prescurtat Non-Agreem. – col. 6).

Operatiile statistice au fost realizate pe baza datelor din coloanele:

- 2 – numarul de acorduri (Agreem.),
- 3 – numarul de non-acorduri (Non-Agreem.),
- 4 – raportul dintre datele lipsa (Missing) si numarul total de detinuti (Total PPL).

Datele lipsa (Missing) au fost scoase din calculul coeficientului Kappa (col. 8), nivelului de semnificatie (col. 9), procentului de acorduri (col. 6) si procentului de non-acorduri (col. 7).

Tabel sintetic: Fidelitate inter-evaluator

Item	Agreem.	N o n - Agreem.	Valide / Total PPL	% Missing	% Agreem.	% N o n - Agreem.	Kappa	p-sig	Categorie
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
i1	Denumire infractiune – texte de verificat pentru Agreement								Lucrator de evidenta PMS
i2	54	3	57/58	1.7%	94.7%	5.3%	.893	0.000	
i3	56	--	56/58	3.4%	100%	---	1.000	0.000	L u c r a t o r gestiune dosar disciplinar
i4	56	---	56/58	3.4%	100%	---	1.000	0.000	
i5	56	-----	56/58	3.4%	100%	---	1.000	0.000	
i6	41	1	42/56	27.6%	97.7%	2.3%	.945	0.000	
i7	48	1	49/58	15.5%	98.00%	2.00%	.939	0.000	
i8	49	----	49/58	15.5%	100%	---	1.000	0.000	
i9	49	---	49/58	15.5%	100%	---	1.000	0.000	P e r s o a n ă desemnată
i10	56	2	58	0.00%	96.6%	3.4%	.930	0.000	
i11	39	---	39/58	32.8%	100%	----	1.000	0.000	
i12	52	----	52/58	10.3%	100%	----	1.000	0.000	
i13	55	2	57/58	1.8%	96.5%	3.5%	---	0.000	Educatore
i14	51	4	55/58	5.2%	92.3%	7.3%	.711	0.000	
i15	56	1	57/58	1.7%	98.2%	1.8%	.913	0.000	Medical
i16	56	1	57/58	1.7%	98.2%	1.8%	.937	0.000	
i17	44	1	45/58	22.4%	97.7%	2.2%	.942	0.000	

Rezultatele sunt semnificative statistic pentru itemii i2-i17. Exceptie face itemul i1 (denumirea infractiunii) unde nu se poate spune in ce masura exista un grad de concordanta inter-evaluator ca urmare a faptului ca datele sunt sub forma de text si necesita re-etichetarea si re-codificarea pe categorii de catre personal de specialitate (unele descrieri

includ articole din Codul penal). După prelucrarea numerică a descrierilor se pot realiza cele trei operații statistice și asupra acestui item.

Analiza datelor din Tabelul sintetic pe fiecare item a fost realizată în paralel cu o verificare fizică a chestionarelor în privința neconcordanțelor între evaluatori sau a datelor lipsă. În urma acestei evaluări se pot formula următoarele explicații suplimentare și/sau recomandări:

- i2 (*A fost creditat pentru activități lucrative în perioada analizată*): 2 dintre non-acorduri s-au produs ca urmare a neatenției în completarea datelor de către evaluatori, iar 1 non-acord s-a produs fie ca urmare a diferenței mari de timp între evaluări (9 zile), fie ca urmare a neatenției.
- i3, i4 și i5 (*Credite și recompense*): se recomandă completarea întrebărilor cu delimitarea mai clară a perioadei de referință. Exemplu: *...în perioada dintre ultimele două comisii de individualizare.*
- i6 (*Absența sancțiunilor disciplinare în perioada dintre două comisii de individualizare*): procentul ridicat de date lipsă (27.6%) se datorează modalității în care a fost formulată întrebarea. Penitenciarul 17 are cele mai multe necompletări la acest item (28 de chestionare). La penitenciarul 37 au fost doar 2 chestionare necompletate la acest item. Se recomandă atât de către experți, cât și de către evaluatori, reformularea întrebării în afirmativă pozitivă și completarea acesteia cu delimitarea mai clară a perioadei de referință. Exemplu: *Are sancțiuni disciplinare în perioada dintre ultimele două comisii de individualizare?*
- i7 (*Relațiile cu ceilalți deținuți prin prisma abaterilor*): diferențele de timp între cei doi evaluatori sunt neesențiale. Neconcordanța este posibilă ca urmare a neatenției sau a datelor eronate / incomplete consemnate în dosarul disciplinar (pe cele două chestionare au existat stersături la ambii evaluatori). Recomandăm ca evaluarea pe acest item să se realizeze doar pe baza documentelor justificative. De asemenea, recomandăm reformularea întrebării. Exemplu: *Are abateri disciplinare în relațiile cu ceilalți deținuți?* De asemenea, nu au fost realizate observații la finalul chestionarelor pentru a se explica motivul necompletării. Se recomandă un mai bun instructaj al evaluatorilor, precum și verificarea de către personalul de conducere al unității a modalității de completare a instrumentelor înainte de trimiterea lor spre centralizare.
- i8 și i9 (*Relațiile cu personalul / alte persoane prin prisma abaterilor*): La penitenciarul 37 au existat necompletări multiple la acest item de către unul dintre evaluatori (Lucrător gestionează dosar disciplinar, 5 chestionare de către evaluatorul 52, 2 chestionare fără cod evaluator). De asemenea, nu au fost realizate observații la finalul chestionarelor pentru a se explica motivul necompletării. Se recomandă un mai bun instructaj al evaluatorilor, precum și verificarea de către personalul de conducere al unității a modalității de completare a instrumentelor înainte de trimiterea lor spre centralizare.
- i7, i8, i9 se aplică la perioada analizată, i6 devine filtru pentru ele, întrebările se reformulează – are sancțiuni disciplinare pentru abateri în relația cu... în perioada scursă de la ultima comisie?
- i10 (*Nivelul de violență al infracțiunii pentru care PPL este condamnată*): cele 2 non-acorduri pot fi rezultatul interpretării diferite de către evaluator a descrierilor deținutului sau a mențiunilor din dosarul penitenciar. Se recomandă simplificarea itemului prin reducerea numărului de răspunsuri posibile: *cu/fără violență.*
- i11 și i12 (*Modul de desfășurare a infracțiunii*): întrebarea a fost dublă (greșeala de editare a instrumentului). Procentul ridicat de date lipsă este rezultatul direct al acestei erori. Se recomandă eliminarea dublurii.
- i13 (*Varsta*): diferențele dintre non-acorduri sunt neesențiale (diferențele sunt de 1 an pentru ambii deținuți).
- i14 (*S-a retras de la muncă sau alte activități din cauze imputabile deținutului dar care nu atrag sancțiuni disciplinare*): cele 4 non-acorduri și 3 date lipsă pot fi rezultatul interpretării greșite a întrebării. Se recomandă adăugarea unei explicații. Exemplu: *Întrebarea exclude persoanele private de libertate care au fost sancționate ca urmare a retragerii de la muncă din motive imputabile lor.*
- i15 și i16 (*A refuzat să urmeze recomandările din plan; A finalizat cu credite activitățile stabilite în plan*): distanța în timp dintre completări (5 zile) nu poate reprezenta motiv pentru non-acorduri ca urmare a faptului că diferențele sunt atât pe polul pozitiv, cât și pe cel negativ. Recomandăm ca evaluarea să se bazeze doar pe o dovadă concretă existentă la dosarul persoanei private de libertate.

- i17 (*Aptitudinea de munca*): 13 chestionare au fost completate de catre un singur evaluator la penitenciarul 29, posibil ca urmare a lipsei de personal (?!?). Non-acordul a rezultat ca urmare a indeciziei evaluatorului cu privire la aptitudinea limitata a persoanei private de libertate (sunt stersaturi si corecturi pe chestionar). Recomandam ca evaluarea sa se bazeze doar pe dovezi concrete medicale prezente la dosarul persoanei private de libertate.

Pe langa aceste explicatii si recomandari care reies in urma analizei datelor din Tabelul sintetic si a verificarii fizice a chestionarelor, completam cu urmatoarele aspecte care vor imbunatati procesul de validare a instrumentului C2:

- i3 si i4 (*Numarul de credite pierdute / acordate*): completarea numarului concret de credite (cifra absoluta). Colectarea informatiei sub aceasta forma permite realizarea mai multor operatii statistice.
- i11 si i12 (*Modul de desfasurare a infractiunii*): trebuie verificata prevederea legii penale in legatura cu definitia data grupului infractiunii. Din categoriile prezente lipseste categoria *Savarsita de catre 2 persoane*, fapt consemnat si de catre evaluator in observatiile finale de pe instrument.
- adaugarea a 2 itemi noi care nu intra in calculul scorului final pe care se bazeaza decizia comisiei, dar care serveste validarii concurente a itemilor prezenti in instrument: *Antecedente penale; Numarul de condamnari anterioare sanctionate neprivativ si/sau neprivativ de libertate*.

In continuare prezentam diferentele privind timpul de completare a instrumentului pe categorii de evaluatori si unitati. Timpul este trecut sub forma nr. de ore si nr. de minute (de exemplu, 00:15 reprezinta 15 min). Se evidentiaza diferente semnificative la unitatea 29 intre numarul de intrebari la care LD (7 intr.) si PD (5 intr.) trebuie sa raspunda si timpul mediu foarte scurt de completare (1 min).

Timp de completare a instrumentului pe categorii de evaluatori si unitati

C o d penitenci ar		durataPMS	durataLD	durataPD	durataED	durataPM
		2 intrebari	7 intrebari	5 intrebari	2 intrebari	1 intrebare
1	Mean	00:04	00:15	00:04	00:03	00:03
	Minimum	00:03	00:05	00:02	00:02	00:01
	Maximum	00:05	00:20	00:10	00:10	00:05
17	Mean	00:10	00:07	00:09	00:02	00:05
	Minimum	00:10	00:05	00:05	00:02	00:03
	Maximum	00:10	00:10	00:10	00:05	00:10
29	Mean	00:01	00:01	00:01	00:04	00:01
	Minimum	00:01	00:01	00:01	00:02	00:01
	Maximum	00:02	00:01	00:04	00:05	00:02
37	Mean	00:05	00:08	00:11	00:05	00:03
	Minimum	00:05	00:05	00:05	00:01	00:01
	Maximum	00:05	00:20	00:15	00:10	00:05

Urmatorul tabel contine descrierile realizate de evaluatori in privinta denumirii infractiunii comise de catre persoana privata de libertate supusa evaluarii. Mentionam faptul ca, asa cum am aratat anterior, anumite descrieri necesita explicatii de catre personal specializat pentru ca itemul sa poata fi analizat.

Descrieri i1: Denumirea infractiunii

C o d chestionar	Evaluatorul 1	Evaluatorul 2
1	talharie	art.211cp/1969talharie
2	furt calificat	art.209cp1969furtcalificat
3	art.175cpomorcalificat	omor calificat
4	art.209cp1969furtcalificat	furt calificat
5	art.192cp1969violarededomiciliu	violare domiciliu
6	art.276cp1969	distrugere
7	art.211cp1969	talharie
8	art.211cp/1969talharie	talharie
9	art.197xp1969viol	viol
10	art.336cp	conduceresubinfluentaalcolului
11	art.209cp/1969furtcalificat	furtcalificat
12	art.209cp/1969furtcalificat	furtcalificat
13	art.229cpfurtcalificat	furtcalificat
14	omordeosebitdegrav	omordeosebitdegrav
15	talharie	talharie
16	evadare	evadare
17	omorcalificat	omorcalificat
18	instigaretalhariecalificata	instigaretalhariecalificata
19	omorcalificat	omorcalificat
20	omorcalificat	omorcalificat
21	omordeosebitdegrav	omordeosebitdegrav
22	omorcalificat	omorcalificat
23	furtcalificat	furtcalificat
24	talharie	talharie
25	oug195/2002	oug195/02
26	trafic de persoane	traficpersoane
27	tentativatalhariecalificata	tentativatalhariecalificata
28	l078/2000	L078/2000
29	o195/02	o195/02
30	complicitatetalharie	complicitatetalharie
31	complicitatefurtcalificat	complicitatefurtcalificat
32	vcp175tentativadeomorcalificat	tentativaomorcalificat
33	traficsiconsumdedroguri l143/00	l143/00combatereatraficuluidedroguri
34	omordeosebitdegrav	omordeosebitdegrav
35	omorcalificat	omorcalificat
36	omordeosebitdegrav	omordeosebitdegrav
37	tentativaomor calificat	tentativaomorcalificat

C o d chestionar	Evaluatorul 1	Evaluatorul 2
38	furtcalificat	furtcalificat
39	omorcalificat	omorcalificat
40	omor	omor
41	santaj	santaj
42	legea 678/2001	legea 678/2001
43	tentativaomor calificat	autortentativaomorcalificat
44	talharie	autortalharie
45	furtcalificat	furtcalificat
46	complicitatefurtcalificat	complicitatefurtcalificat
47	furcalificat	furtcalificat
48	legeaprivindprevedereacriminalitatiorga	legeaprivindprevedereacriminalitatiorga
49	furtcalificat	furtcalificat
50	omordeosebitdegrav	omordeosebitdegrav
51	traficsiconsumdedroguri	traficsiconsumdedroguri
52	uciderediculpa	uciderediculpa
53	autorinselaciune	autorinselaciune
54	legea prevsicombateretraficdedroguri	legea prevsicombateretraficdedroguri
55	furtcalificat	furtcalificat
56	furtcalificat	furtcalificat
57	furtcalificat	furtcalificat
58	trafaicsiconsumdedroguri	trafaicsiconsumdedroguri

Se aplică în cadrul comisiei pentru schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate

– probabilitate recompensă/sanctiune

– probabilitate regim

Secțiunea 1.

Date preluate automat din aplicația informatică.

1. Genul persoanei condamnate:

Bărbat	
Femeie	

2. Vârsta persoanei condamnate în ani împliniți: _____

3. Durata pedepsei pentru care persoana este condamnată, calculată în zile: _____

4. Perioada executată de persoana condamnată, calculată în zile: _____

Secțiunea 2.

Date completate de către lucrătorul de evidență.

5. Câte clase absolvite are persoana condamnată în prezent? _____

6. Pentru ce tip de infracțiune este persoana condamnată în prezent?

Infracțiune contra vieții	
Infracțiune contra integrității corporale	
Infracțiune contra libertății și integrității sexuale	
Infracțiune de trafic de persoane, inclusiv Legea 678/2001	
Alta Infracțiune contra persoanei	
Furt	
Tălărie	
Înșelăciune	
Altă infracțiune contra patrimoniului	
Infracțiune de corupție și de serviciu	
Infracțiune de fals	

Altă infracțiune care aduce atingere unor relații privind conviețuirea socială	
Infracțiune contra autorității	
Infracțiune la regimul circulației OUG 195/2002	
Infracțiune privind drogurile (Legea 143/2000 și alte legi speciale)	
Constituirea unui grup infracțional organizat (inclusiv Legea 39/2003)	
Evaziune fiscală (Legea 241/2005)	
Altă infracțiune	

7. Este persoana condamnată recidivistă?

Nu	
Da	

8. Are persoana condamnată antecedente penale?

Nu, deținutul este fără antecedente penale.	
Da	

9. I-a fost schimbat persoanei condamnate regimul de executare în pedeapsa actuală?

Nu	
Da	

10. I-a fost schimbat regimul de executare în mod progresiv în pedeapsa actuală?

Nu	
Da	

11. I-a fost schimbat regimul de executare în mod regresiv în pedeapsa actuală?

Nu	
Da	

12. Este persoana condamnată repartizată în Regim de maximă siguranță, la momentul evaluării?

Nu	
Da	

13. Este persoana condamnată repartizată în Regim închis, la momentul evaluării?

Nu	
Da	

14. Este persoana condamnată repartizată în Regim semi-deschis, la momentul evaluării?

Nu, persoana condamnată se află în regim deschis	
Da	

15. Câte credite a obținut persoana condamnată din activități lucrative în perioada scursă de la ultima comisie în care a fost discutată în vederea stabilirii/schimbării regimului de executare până în prezent?

Secțiunea 3.

Date introduse de către secretarul comisiei de disciplină/acordarea recompenselor

16. A primit persoana condamnată recompense, pe perioada scursă de la ultima comisie în care a fost discutată în vederea stabilirii/schimbării regimului de executare până în prezent?

Nu	
Da	

17. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. a)?

Nu	
Da	

18. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. (1) lit. a) a primit persoana condamnată? _____

19. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. b)?

Nu	
Da	

20. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. 1 lit. b) a primit persoana condamnată? _____

21. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. c)?

Nu	
Da	

22. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. (1) lit. c) a primit persoana condamnată? _____

23. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. d)?

Nu	
Da	

24. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. (1) lit. d) a primit persoana condamnată? _____

25. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. e)?

Nu	
Da	

26. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. (1) lit. e) a primit persoana condamnată? _____

27. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. f)?

Nu	
Da	

28. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. (1) lit. f) a primit persoana condamnată? _____

29. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. g)?

Nu	
Da	

30. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. (1) lit. g) a primit persoana condamnată? _____

31. A fost persoana condamnată sancționată pentru abateri disciplinare, în perioada scursă de la ultima comisie în care a fost discutată în vederea stabilirii/schimbării regimului) până în prezent?

Nu	
Da	

32. A fost persoana condamnată sancționată pentru abateri disciplinare ușoare?

Nu	
Da	

33. Câte sancțiuni pentru abateri disciplinare ușoare a primit persoana condamnată? _____

34. A fost persoana condamnată sancționată pentru abateri disciplinare grave?

Nu	
Da	

35. Câte sancțiuni pentru abateri disciplinare grave a primit persoana condamnată? _____

36. A fost persoana condamnată sancționată pentru abateri disciplinare foarte grave?

Nu	
Da	

37. Câte sancțiuni pentru abateri disciplinare foarte grave a primit persoana condamnată? _____

38. Câte credite a pierdut persoana condamnată în urma sancțiunilor disciplinare, în perioada scursă de la ultima comisie în care a fost discutată în vederea stabilirii/schimbării regimului până în prezent?

39. Câte credite a obținut, în total, persoana condamnată, în perioada scursă de la ultima comisie în care a fost discutată în vederea stabilirii/schimbării regimului până în prezent? _____

Secțiunea 4.

Date introduse de lucrătorul de evidență.

40. Care este nivelul de violență al infracțiunii pentru care persoana privată de libertate este condamnată?

Fără violență	
Cu violență, fără armă	
Cu violență, cu armă neletală:	
Cu violență, cu armă letală:	
Cu cruzime:	

41. A comis persoana condamnată infracțiunea în grup infracțional organizat?

Nu	
Da	

42. A comis persoana condamnată infracțiunea împreună cu alte persoane?

Nu, persoana condamnată a comis infracțiunea individual	
Da	

43. S-a retras persoana condamnată de la muncă sau alte activități din cauze care i se pot imputa, dar care nu atrag sancțiuni disciplinare, în perioada scursă de la ultima comisie în care a fost discutată în vederea stabilirii/schimbării regimului de executare până în prezent?

Nu	
Da	

44. A refuzat persoana condamnată să participe la activități lucrative în perioada scursă de la ultima comisie în care a fost discutată în vederea stabilirii/schimbării regimului de executare până în prezent?

Nu	
Da	

Secțiunea 5.

Date introduse de către educator

45. A finalizat persoana condamnată, cu credite, unul sau mai multe dintre demersurile stabilite în Planul individualizat de evaluare și intervenție educativă și terapeutică în perioada scursă de la ultima comisie în care a fost discutat în vederea stabilirii/schimbării regimului până în prezent?

Nu	
Da	

46. Câte credite a obținut persoana condamnată ca urmare a participării la demersuri de reintegrare socială, în perioada scursă de la ultima comisie în care a fost discutată în vederea stabilirii/schimbării regimului până în prezent: _____

47. A refuzat persoana condamnată să urmeze una sau mai multe dintre recomandările din Planul individualizat de evaluare și intervenție educativă și terapeutică pe unul sau mai multe dintre domeniile de intervenție, în perioada scursă de la ultima comisie în care a fost discutat în vederea stabilirii/schimbării regimului până în prezent?

Nu	
Da	

Secțiunea 6.

Date introduse de către personalul medical

48. Are persoana condamnată păstrată capacitatea de muncă?

(Este persoana condamnată aptă complet de muncă?)

Nu (în situația în care persoana are capacitate/aptitudine limitată de muncă sau este inaptă)	
Da (în situația în care persoana are capacitate completă de muncă)	

49. Are persoana condamnată capacitate limitată de muncă?

Nu. Persoana condamnată este inaptă de muncă.	
Da	

DATE DIN PMS – COMPLETATE DE LUCRĂTORUL DE EVIDENȚĂ

1 Denumirea infracțiunii/lor pentru care este condamnat în prezent [ex. "Furt", "Furt calificat"] -> vezi Anexa 2

.....

2 Regimul de executare a pedepsei privative de libertate în care este repartizată

- 1 Regim de maximă siguranță
- 2 Regim închis
- 3 Regim semi-deschis
- 4 Regim deschis

3 După ce lege intră în comisie?

- 1 Vechea legislație penală
- 2 Noua legislație penală

4 Este propozabil pentru liberare condiționată în următoarea lună?

- 1 Da
- 2 Nu

5 Antecedente penale

FAP: +4 AP: 0 R: -1

Scor: |_|_|

6 A fost creditat pentru activități lucrative, în perioada analizată

Da: +2 Nu: 0

Scor: |_|_|

DATE LUCRATOR GESTIUNE DOSAR DISCIPLINAR

7 Număr de credite pierdute în urma sancțiunilor disciplinare, în perioada analizată din pedeapsa actuală

0 credite: 0 30 credite: -1 >30 credite: -2

Scor: |_|_|

9 Abateri disciplinare comise în pedeapsa curentă, inclusiv în perioada executată în arestul poliției

Niciuna: 0 AD ușoare: -1 AD grave: -2AD foarte grave: -3
 [în cazul mai multor variante, se alege scorul cel mai mic]

Scor: |_|_|

8 Număr de credite acordate în perioada analizată

0-3 credite: 0 4-10 credite: +1 >10 credite: +2

Scor: |_|_|

DATE LUCRATOR EVIDENȚĂ

10 Condamnări pentru infracțiuni săvârșite pe durata executării unei pedepse privative de libertate

Da: -2 Nu: 0

Scor: |_|_|

13 Are revocări anterioare ale suspendării executării pedepsei (condiționate / sub supraveghere)?

Da: -2 Nu: 0

Scor: |_|_|

11 Condamnări pentru infracțiuni săvârșite, pe durata în care a beneficiat de amânare sau întrerupere a executării pedepsei, recompense cu permisiunea de ieșire din penitenciar, dreptul de a se deplasa neînsoțit în comunitate

Da: -2 Nu: 0

Scor: |_|_|

14 Număr de recidive

La prima faptă: 0 1-2 recidive: -13-4 recidive: -2>5 rec idive: -3

Scor: |_|_|

12 Are revocări anterioare ale liberării condiționate?

Da: -2 Nu: 0

Scor: |_|_|

15 Cât timp a stat afară de la ultima liberare până la actuala arestare (perioada dintre ultima ieșire și actuala intrare)?

>24 luni: 0 12-24 luni: -16-12 luni: -2<6 luni: -3

Scor: |_|_|

DATE PERSOANĂ DESEMNATĂ

16 Nivelul de violență al infracțiunii pentru care PPL este condamnată -> vezi Anexa 1

Fără violență: 0 Cu violență, fără armă: -1

Cu violență, cu armă neletală: -2

Cu violență, cu armă letală / interzisă: -3 Cu cruzime: -4

[în cazul mai multor variante, se alege scorul cel mai mic]

Scor: |_|_|

17 Modul de desfășurare a infracțiunii

Individual: 0 În grup de 3 sau mai multe persoane: -1

În grup infracțional organizat: -2

Scor: |_|_|

18 A prezentat dovezi de îndeplinire a obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare sau motive privind neîndeplinirea acestora

Nu este cazul: 0 Da: +1Nu: -1

Scor: |_|_|

19 Este specializat într-un anumit tip de infracțiune?

Da: -2Nu: 0

Scor: |_|_|

20 Parcursul infracțional -> vezi Anexa 2

Infracțiunea curentă este mai puțin gravă decât cea/cele precedente: 0

Infracțiunea curentă este la fel de gravă ca cea/cele precedente: -1

Infracțiunea curentă este mai gravă decât cea/cele precedente: -2

Nu este cazul, este prima infracțiune: 0

[Anexa 2 împarte infracțiunile pe clase după gravitate: Clasa 1 – cele mai puțin grave ... Clasa 4 – cele mai grave]

Scor: |_|_|

21 Comportamentul avut pe perioada acordării recompenselor cu permisiunea de ieșire din penitenciar pe parcursul executării pedepsei, în sensul respectării angajamentului

A respectat angajamentul: 0 Nu a respectat angajamentul: -2

Scor: |_|_|

22 S-a retras de la munca sau alte activități, din cauze imputabile deținutului dar care nu atrag sancțiuni disciplinare

[informație la organizarea muncii]

Da: -2 Nu: 0

Scor: |_|_|

DATE ASISTENT SOCIAL

23 A refuzat să urmeze recomandările din Planul individualizat de evaluare și intervenție educativă și terapeutică?

Da: -2 Nu: +3

Scor: |_|_|

24 A participat la burse ale locurilor de muncă?

Da: +1Nu: 0Nu a avut posibilitatea de a participa dat. regimului: 0

Scor: |_|_|

25 A identificat loc de muncă postliberare prin intermediul administrației penitenciarului sau individual (în condițiile legii)?

Da, cu documente justificative: +3Da, la nivel declarativ: +1Nu: 0

Scor: |_|_|

26 Are situație locativă stabilă după liberare?

Da, proprietate personală: +3Da, proprietatea familiei: +1Nu: 0

Scor: |_|_|

27 Beneficiază de sprijin după liberare?

27a Familiei de origine

Da: +1 Nu: 0Nu are familie de origine: 0

Scor: |_|_|

27b Familiei constituite

Da: +1 Nu: 0Nu are familie constituită: 0

Scor: |_|_|

27b Familiei extinse

Da: +1 Nu: 0Nu are familie extinsă: 0

Scor: |_|_|

28 Deține surse legale de venit după liberare (salariu, pensie, economii, venituri din chirii etc.)?

Da: +3Nu: 0

Scor: |_|_|

OBSERVAȚII

[vă rugăm să scrieți în spațiile de mai jos rezervate dvs. orice observații aveți pe marginea întrebărilor și a modului de completare]

Lucrător evidență	Persoană desemnată
Asistent social	Lucrător gestiune dosar disciplinar

Anexa 8. Instrument comisie de liberare condiționată: inter-rater reliability test pentru versiunea 2014

Tabelul sintetic de prezentare a fidelitatii inter-evaluator prezinta semnificatia statistica a acordurilor dintre evaluatori (prescurtat Agreeem. – col. 2) prin intermediul a trei operatii statistice:

- coeficientul Kappa (estimeaza gradul de concordanta intre evaluator – col. 8),
- nivelul semnificatiei coeficientului Kappa (p-sig, unde $p < 0.05$ – col. 8), si
- frecventa relativa a non-acordurilor (procent, prescurtat Non-Agreem. – col. 6).

Tabel sintetic: Fidelitate inter-evaluator

Item	Agreeem.	Non-Agreem.	Valide / Total PPL	Missing	% Agreeem.	% Non-Agreem.	Kappa	p-sig	Categorie
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
i1	Denumire infractiune – texte de verificat pentru Agreement								
i2	81	1	82/87	5	98,8	1,2	0.981	0.000	Lucrator de evidenta PMS
i3	86	-	86/87	1	100,0	-	1.000	0.000	
i4	83	3	86/87	1	96,5	3,5	0.927	0.000	
i5	86	-	86/87	1	100,0	-	1.000	0.000	
i6	82	2	84/87	3	97,6	2,4	0.952	0.000	
i7	87	-	87/87	-	100,0	-	1.000	0.000	
i8	86	1	86/87	-	98,9	1,1	0.883	0.000	Lucrator de evidenta
i9	87	-	87/87	-	100,0	-	1.000	0.000	
i10	85	1	86/87	1	98,8	1,2	0.794	0.000	
i11	84	-	84/87	3	100,0	-	1.000	0.000	
i12	75	11	86/87	1	87,2	12,8	0.588	0.000	
i13	74	10	84/87	3	88,1	11,9	0.648	0.000	
i14	82	3	85/87	2	96,5	3,5	0.922	0.000	Persoană desemnată
i15A	77	7	84/87	3	91,7	8,3	0.490	0.000	
i15B	75	9	84/87	3	89,3	10,7	0.550	0.000	
i16	83	3	86/87	1	96,5	3,5	0.929	0.000	
i17	79	2	81/87	6	97,5	2,5	0.936	0.000	
i18	6 (71)	1 (3)	7/87 (81/87)	6Mis+74NC, (74 NC)	85,7 (95,1)	14,3 (4,9)	0.588 0.745	0.088 0.000	
i19	82	4	86/87	1	95,3	4,7	0.901	0.000	Asistent
i20	85	2	87/87	-	97,7	2,3	0.930	0.000	
i21	40	-	40/87	47	100,0	-	1.000	0.000	
i22	82	3	85/87	2	96,5	3,5	0.882	0.000	
i23	84	2	86/87	1	97,7	2,3	0.488	0.000	
i24	80	6	86/87	1	93,0	7,0	0.464	0.000	
i25	54	31	85/87	2	63,5	36,5	0.221	0.040	
i26	77	8	85/87	2	90,6	9,4	0.289	0.004	

i27a	69	17	86/87	1	80,2	19,8	0.437	0.000	social
i27b	73	12	85/87	2	85,9	14,1	0.717	0.000	
i27c	52	34	86/87	1	60,5	39,5	0.206	0.053	
i28	75	11	86/87	1	87,2	12,8	0.588	0.000	

Operatiile statistice au fost realizate pe baza datelor din coloanele:

- 2 – numarul de acorduri (Agreem.),
- 3 – numarul de non-acorduri (Non-Agreem.),
- 4 – raportul dintre datele valide si numarul total de detinuti (Total PPL).

Datele lipsa (Missing) au fost scoase din calculul coeficientului Kappa (col. 8), nivelului de semnificatie (col. 9), procentului de acorduri (col. 6) si procentului de non-acorduri (col. 7).

Rezultatele sunt semnificative statistic pentru itemii i2-i28, insa pragul acceptabil de neconcordanza intre evaluator de maxim 10% a fost depasit pentru itemii i12, i13, i15B, i18, i21, i25, i27a, i27b, i27c si i28. De asemenea, itemul i26 este foarte aproape de limita maxima. Pentru itemul i1 (denumirea infractiunii) nu se poate spune in ce masura exista un grad de concordanta inter-evaluator ca urmare a faptului ca datele sunt sub forma de text si necesita re-etichetarea si re-codificarea pe categorii de catre personal de specialitate (unele descrieri includ articole din Codul penal). Dupa prelucrarea numerica a descrierilor se pot realiza cele trei operatii statistice si asupra acestui item.

Analiza datelor din Tabelul sintetic pe fiecare item a fost realizata in paralel cu o verificare fizica a chestionarelor in privinta necondordantelor intre evaluatori sau a datelor lipsa. In urma acestei evaluari se pot formula urmatoarele explicatii suplimentare si/sau recomandari:

- i3, i5, i7, i9 si i11: acordul intre evaluator este maxim.
- i2, i4, i6, i8 si i10: non-acordurile intre evaluatori sunt cel mai probabil ca urmare a neatentiei. Datele incluse in acesti itemi au fost preluati din PMS, din dosarul disciplinar sau din alte documente oficiale, astfel ca acuratetea lor tinde spre maxim.
- i12 (*Are revocari anterioare ale liberarii conditionate*) si i13 (*Are revocari anterioare ale suspendarii executarii pedepsei*): cele mai multe non-acoduri se aglomereaza de la penitenciarele 1 si 29, ceea ce sugereaza mai degraba o problema interna institutionala decat o problema de formulare a intrebarii. Nu exista observatii ale personalului cu privire la aceste intrebari. Recomandam verificarea situatiei cu unitatile respective.
- i14 (*Numar de recidive*): conform observatiilor finale ale lucratorilor de evident, non-acordurile sunt posibile ca urmare a faptului ca unele persoane au avut condamnari anterioare, dar care nu au atras starea de recidiva. Recomandam introducerea unei clarificari de tipul: "*cifra nu include condamnările anterioare care nu atrag starea de recidiva*". Sau, in functie de ceea ce vrem de fapt sa masuram putem schimba intrebarea in: "*Numarul total al condamnărilor anterioare, inclusive cele care nu atrag starea de recidiva*".
- i15 (*Cattimp a stat afara de la ultima liberare pana la actuala arestare*): pentru prelucrarea statistica au fost construiti doi itemi i15A (*a stat mai putin de 12 de luni afara de la ultima liberare pana la actuala arestare*) si i15B (*a stat mai putin de 24 de luni afara de la ultima liberare pana la actuala arestare*). Itemul i15A are o mai mare concordanta decat i15B. Cu toate acestea nivelul non-acordurilor ramane ridicat la ambele. Recomandam verificarea sursei de preluare a informatiei.

- i16 (*Nivelul de violenta al infractiunii*): cele 3 non-acorduri pot fi rezultatul interpretarii diferite de catre evaluator a descrierilor detinutului sau a mentiunilor din dosarul penitenciar. Se recomanda simplificarea itemului prin reducerea numarului de raspunsuri posibile: *cu/fara violenta*.
 - i17 (*Modul de desfasurare a infractiunii*): trebuie verificata prevederea legii penale in legatura cu definitia data grupului infractional. Din categoriile prezente lipseste categoria *Savarsita de catre 2 persoane*, fapt consemnat si de catre evaluatori in observatiile finale de pe instrument.
 - i18 (*A prezentat dovezi de indeplinire a obligatiilor civile*): se evidentiaza un nivel ridicat al variantei "Nu este cazul" (74 de persoane private de libertate). Primul calcul (indicat prin culoarea rosie) nu este semnificativ statistic din punctul de vedere al coeficientului Kappa ca urmare a considerarii acestei variante ca data lipsa. Al doilea calcul este realizat prin considerarea acestei variante drept data valida, ceea ce duce la o semnificatie statistica a coeficientului Kappa. Recomandam in instrumentul final ca aceasta varianta sa fie mentinuta drept data valida si scorata similar cu varianta "Da" (a prezentat dovezi) pentru a nu crea dezavantaje (o depunere incorecta) ca urmare a deciziei instantei de a nu a impune obligatii civile condamnatului.
 - i19 (*Este specializat intr-un anumit tip de infractiune*): cele 4 non-acorduri pot surveni ca urmare a neatenției sau interpretării diferite date de evaluator frazei "un anumit tip". Pentru cresterea nivelului de acuratete a datelor colectate pe acest item, se poate clarifica intrebarea cu: *Este specializat intr-o infractiune?* sau *A comis aceeasi infractiune de mai multe ori?*
 - i20 (*Parcursul infractional*): non-acordurile au avut loc cel mai probabil ca urmare a neatenției.
 - i21 (*Comportamentul avut pe perioada acordarii recompenselor cu permisiunea de iesire din penitenciar*): nivelul ridicat al datelor lipsa (47 Missing) se datoreaza inexistentei variantei "Nu a avut recompense cu permisiunea de iesire din penitenciar". Recomandam adaugarea unei astfel de variante si scorarea ei in mod negative (-1).
 - i22 (*S-a retras de la munca in cauze imputabile*) si i23 (*A refuzat sa urmeze recomandarile din plan*): non-acordurile au avut loc cel mai probabil ca urmare a neatenției. Recomandam realizarea acelorasi modificari ca la instrumentul C2.
 - i24 (*A participat la burse ale locurilor de munca*): non-acordurile au avut loc cel mai probabil ca urmare a neatenției. Recomandam ca evaluarea acestui item sa fie realizat doar pe baza unor documente existente la dosar care sa ateste participarea la astfel de activitati.
 - i25 (*A identificat un loc de munca dupa liberare*): nivelul non-acordurilor este foarte ridicat, cel mai probabil ca urmare a lipsei de informatii acurate existente la dosar. Recomandam eliminarea variantei "Da, la nivel declarativ", precum si ca evaluarea acestui item sa fie realizat doar pe baza unor documente existente la dosar care sa ateste identificarea locului de munca.
 - i26 (*Are situatie locativa stabila dupa liberare*): nivelul de neconcordanță este aproape de limita maxima, cel mai probabil ca urmare a lipsei de informatii acurate. Recomandam cumularea variantelor "Da".
 - i27a, i27b si i27c (*Beneficiaza de sprijin dupa liberare*): nivelul de neconcordanță este foarte ridicat pe toti cei trei itemi. Recomandam scoaterea itemului si inlocuirea lui cu un indicator pentru care exista date mai acurate. De exemplu: *A fost vizitat / a primit pachete / a primit bani de la familie si persoane cunoscute*.

- i28 (*Detine surse de venit dupa liberare*): nivelul de neconcordanță este ridicat, cel mai probabil ca urmare a lipsei datelor acurate. Recomandăm eliminarea acestuia nu doar ca urmare a nivelului de neconcordanță, dar și ca urmare a diferentelor discriminatorii care se pot genera ca urmare a faptului ca unele persoane private de libertate sunt la vârsta pensionării sau au un anumit handicap și vor beneficia după liberare de beneficii sociale financiare.

Pe lângă aceste explicații și recomandări care reies în urma analizei datelor din Tabelul sintetic și a verificării fizice a chestionarelor, completăm cu următoarele aspecte care vor îmbunătăți procesul de validare a instrumentului C3:

- i7, i8, i14 și i15: completarea numărului concret de credite pierdute și acordate / recidive / ani, luni și zile petrecute afara (cifra absolută). Colectarea informației sub această formă permite realizarea mai multor operații statistice.
- i20, i24, i27: scorarea diferită a variantelor de tipul "Nu este cazul" (cu NC de exemplu). În prezent scorarea similară cu alte variante împiedică identificarea exactă a variantei alese de evaluator și implicit afectează procesul de prelucrare a datelor colectate.
- adăugarea unei serii de itemi similari în toate cele trei instrumente, unii dintre ei neintrând la anumite comisii în calculul scorului final, dar care servesc validării concurente a itemilor prezenți în instrument: *Varsta*; *Varsta la prima condamnare*; *Antecedente penale*; *Numărul de condamnări anterioare*; *Număr de recidive*; *Modalitatea de desfasurare a infracțiunii*; *Nivelul educației*.

În continuare prezentăm diferențele privind timpul de completare a instrumentului pe categorii de evaluatori și unități. Timpul este trecut sub formă nr. de ore și nr. de minute (de exemplu, 00:15 reprezintă 15 min). Se evidențiază diferențe semnificative la unitatea 17 între numărul de întrebări la care LE (PSM și LE) trebuie să răspundă și timpul mediu foarte lung de completare (34 min).

Timp de completare a instrumentului pe categorii de evaluatori și unități

C o d penitenciar		durataPMS	durataLD	durataLE	durataPD	durataAS
		6 întrebări	3 întrebări	7 întrebări	7 întrebări	8 întrebări
1	Medie	0:07	0:05	0:07	0:05	0:05
	Minim	0:05	0:04	0:05	0:02	0:02
	Maxim	0:10	0:10	0:10	0:10	0:07
17	Medie	0:34	0:10	0:34	0:10	0:11
	Minim	0:20	0:05	0:20	0:05	0:10
	Maxim	0:55	0:15	0:55	0:15	0:20
29	Medie	0:01	0:01	0:05	0:03	0:06
	Minim	0:01	0:01	0:02	0:01	0:05
	Maxim	0:04	0:02	0:16	0:05	0:15
37	Medie	0:11	0:09	0:11	0:06	0:10
	Minim	0:04	0:04	0:07	0:05	0:10
	Maxim	0:35	0:20	0:15	0:15	0:10

Următorul tabel conține descrierile realizate de evaluatori în privința denumirii infracțiunii comise de către persoana privată de libertate supusă evaluării. Menționăm faptul că, așa cum am arătat

anterior, anumite descrieri necesita explicitari de catre personal specializat pentru ca itemul sa poata fi analizat.

C o d chestionar	Evaluatorul 1	Evaluatorul 2
1	distrugere	distrugere
2	autor39/2003	autor39/2003
3	viol	viol
4	abuzinserviciu	abuzinserviciucontrainstitutiilorpublice
5	talharie	talharie
6	furtcalificat	furtcalificat
7	furtcalificat	furtcalificat
8	ougprivindcirculatiapedrumurilepublice	ougprivindcirculatiapedrumurilepublice
9	talharie	talharie
10	talharie	talharie
11	legeapentru prevenirea faptelor de coruptie	legeapentru prevenirea faptelor de coruptie
12	santaj	santaj
13	talharie	talharie
14	vatamare corporala	vatamare corporala
15	furtcalificat	furtcalificat
16	oug192/2002	oug195/02
17	talharie calificata	talharie
18	perversiune sexuala	perversiune sexuala
19	furtcalificat	furtcalificat
20	tentativa de omor calificat	tentativa de omor calificat
21	tentativa de omor calificat	tentativa de omor calificat
22	omor calificat	omor calificat
23	furtcalificat	furtcalificat
24	lipsire de libertate in mod ilegal	lipsire de libertate in mod ilegal
25	omor	omor
26	talharie	talharie
27	furtcalificat	furtcalificat
28	conducerea unui vehicul sub influenta alcoolului	conducere sub influenta alcoolului
29	viol	viol
30	omor calificat	omor calificat
31	talharie	talharie
32	distrugere si semnalizare falsa	distrugere si semnalizare falsa
33	violare de domiciliu	violare de domiciliu

C o d chestionar	Evaluatorul 1	Evaluatorul 2
34	viol	viol
35	furtcalificat	furtcalificat
36	furtcalificat	furtcalificat
37	tentativadeomordeosebitdegrav	tentativadeomordeosebitdegrav
38	talharie	talharie
39	talharie	talharie
40	legea 143/2000	legea 143/2000
41	furt calificat	furt calificat
42	furt calificat	furt calificat
43	legea 143/2000	legea 143/2000
44	OUG 195/2002	OUG 195/2002
45	talharie	complicitatetalharie
46	talharie	talharie
47	OUG 195/2002	OUG 195/2002
48	omor deosebit de gra	omordeosebit de grav
49	legea 678/2001	legea 678/2001
50	furtcalificat	furtcalificat
51	furtcalificat	furtcalificat
52	talharie	talharie
53	tentativaomor	tentativaomor
54	omor	omor
55	omorcalificat	omorcalificat
56	furtcalificat	furtcalificat
57	furtcalificat	furtcalificat
58	omordeosebitdegrav	omordeosebitdegrav
59	furtcalificat	furtcalificat
60	omor	omor
61	talharie	talharie
62	l143/2000	l143/02
63	furt calificat cod penal vechi art.209	furt calificat
64	furt calificat	furt calificat
65	trafic si consum de droguri	traficsiconsumdedroguri
66	furt calificat	furt calificat
67	tentativa de omor	tentativa de omor
68	OUGprivind circulatia pe drumurile publice	OUGprivind circulatia pe drumurile publice
69	complicitatefurtcalificat	complicitatefurtcaificat
70	talharie	talharie

C o d chestionar	Evaluatorul 1	Evaluatorul 2
71	talharie	talharie
72	asocierepentrusavrasiredeinfractiuni	asocierepentrusavrasiredeinfractiuni
73	COMPLICITATEFURTCALIFICAT	complicitatefurtcalificat
74	furt	furt
75	furtcalificat	furtcalificat
76	furtcalificat	furtcalificat
77	complicitatefurtcalificat	complicitatefurtcalificat
78	furtcalificat	furtcalificat
79	talharie	
80	traficdedroguri	traficdedroguri
81	conducerefarapermis	conducerefarapermis
82	conducerefarapermis	conducerefarapermis
83	conducereafarapermis	conducerefarapermis
84	delapidare	delapidare
85	talharie	talharie
86	traficdedroguri	traficdedroguri
87	furtcalificat	furtcalificat

Se aplică în cadrul comisiei de liberare condiționată:

- decizie liberare
- revenire penitenciar

Secțiunea 1.

Date preluate din aplicația informatică.

1. Genul persoanei condamnate:

Bărbat	
Femeie	

2. Vârsta persoanei condamnate în ani împliniți: _____

3. Durata pedepsei pentru care este persoana este condamnată, calculată în zile: _____

Secțiunea 2.

Date completate de către lucrătorul de evidență.

4. Câte clase absolvite are persoana condamnată în prezent? _____

5. Pentru ce tip de infracțiunea este persoana condamnată în prezent?

Infracțiune contra vieții	
Infracțiune contra integrității corporale	
Infracțiune contra libertății și integrității sexuale	
Infracțiune de trafic de persoane, inclusiv Legea 678/2001	
Alta Infracțiune contra persoanei	
Furt	
Tâlhărie	
Înșelăciune	
Altă infracțiune contra patrimoniului	
Infracțiune de corupție și de serviciu	
Infracțiune de fals	
Altă infracțiune care aduce atingere unor relații privind conviețuirea socială	
Infracțiune contra autorității	
Infracțiune la regimul circulației OUG 195/2002	

Infrațiune privind drogurile (Legea 143/2000 și alte legi speciale)	
Constituirea unui grup infracțional organizat (inclusiv Legea 39/2003)	
Evaziune fiscală (Legea 241/2005)	
Alte infracțiuni	

6. Este persoana condamnată repartizată în Regim de maximă siguranță, la momentul evaluării?

Nu	
Da	

7. Este persoana condamnată repartizată în Regim închis, la momentul evaluării?

Nu	
Da	

8. Este persoana condamnată repartizată în Regim semi-deschis, la momentul evaluării?

Nu, persoana condamnată se află în regim deschis	
Da	

9. I-a fost schimbat persoanei condamnate regimul de executare în pedeapsa actuală?

Nu	
Da	

10. I-a fost schimbat regimul de executare în mod progresiv în pedeapsa actuală?

Nu	
Da	

11. I-a fost schimbat regimul de executare în mod regresiv în pedeapsa actuală?

Nu	
Da	

12. Este persoana condamnată propozabilă pentru liberare condiționată ca urmare a îndeplinirii fracției totale?

Nu	
Da	

13. După ce lege intră persoana condamnată în comisie?

Noua legislație penală	
Vechea legislație penală	

14. Este persoana condamnată la prima analiză în cadrul comisiei de liberare condiționată?

Nu	
Da	

15. A desfășurat persoana condamnată activități productive pe perioada amânării?

Nu	
Da	

16. A prezentat persoana condamnată dovezi de îndeplinire a obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare?

Nu	
Da	
Nu este cazul, persoanei condamnate nu i-au fost stabilite astfel de obligații	

17. A prezentat persoana condamnată motive privind neîndeplinirea obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare?

Nu	
Da	

18. Este persoana condamnată recidivistă?

Nu	
Da	

19. Are persoana condamnată antecedente penale?

Nu, persoana condamnată este fără antecedente penale	
Da	

20. Câte credite a obținut persoana condamnată din activități lucrative, pe perioada executării pedepsei? _____

Secțiunea 3.

Date introduse de către secretarul comisiei de disciplină/recompense.

21. Câte credite a pierdut persoana condamnată în urma sancțiunilor disciplinare pe perioada executării pedepsei: _____

22. Câte credite a obținut, în total, persoana condamnată pe perioada executării pedepsei: _____

23. A primit persoana condamnată recompense, pe perioada executării pedepsei, inclusiv în perioada executată în arestul poliției?

Nu	
Da	

24. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. a)?

Nu	
Da	

25. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. (1) lit. a) a primit persoana condamnată?

26. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. b)?

Nu	
Da	

27. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. 1 lit. b) a primit persoana condamnată?

28. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. c)?

Nu	
Da	

29. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. (1) lit. c) a primit persoana condamnată?

30. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. d)?

Nu	
----	--

Da	
----	--

31. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. (1) lit. d) a primit persoana condamnată?

32. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. e)?

Nu	
Da	

33. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. (1) lit. e) a primit persoana condamnată?

34. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. f)?

Nu	
Da	

35. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. (1) lit. f) a primit persoana condamnată?

36. A primit persoana condamnată recompensa prevăzută la art. 98 alin. (1) lit. g)?

Nu	
Da	

37. Câte recompense prevăzute la art. 98 alin. (1) lit. g) a primit persoana condamnată?

38. Care este cea mai gravă categorie de abatere disciplinară pentru care persoana condamnată a fost sancționată pe perioada executării pedepsei, inclusiv în perioada executată în arestul poliției

Nu este cazul, persoana condamnată nu a avut nicio abatere disciplinară	
Abateri disciplinare ușoare	
Abateri disciplinare grave	
Abateri disciplinare foarte grave	

39. Câte sancțiuni pentru abateri disciplinare ușoare a primit persoana condamnată?

40. Câte sancțiuni pentru abateri disciplinare grave a primit persoana condamnată?

41. Câte sancțiuni pentru abateri disciplinare foarte grave a primit persoana condamnată?

Secțiunea 4.

Date introduse de către lucrătorul de evidență.

42. Are persoana condamnată revocări anterioare ale suspendării executării pedepsei (condiționate/sub supraveghere)?

Nu	
Da	

43. Are persoana condamnată revocări anterioare ale liberării condiționate?

Nu	
Da	

44. Are condamnări pentru infracțiuni săvârșite pe durata executării unei pedepse privative de libertate?

Nu	
Da	

45. A fost persoana condamnată pentru infracțiuni săvârșite pe durata în care a beneficiat de amânarea sau întreruperea executării pedepsei, de recompensa cu permisiunea de ieșire din penitenciar sau de dreptul de a se deplasa neînsoțit în comunitate?

Nu	
Da	

46. Câte condamnări anterioare la pedeapsa cu închisoarea cu suspendare condiționată și/ sau sub supraveghere are persoana condamnată? _____

47. Câte condamnări anterioare în care s-a reținut recidiva are persoana condamnată?

48. Câte condamnări la pedeapsa cu închisoarea cu executare, incluzând pe cea prezentă, are persoana condamnată? _____

49. Cât timp calculat în zile a petrecut persoana condamnată în libertate, de la ultima liberare până la actuala arestare? _____

50. Există informații verificate că persoana condamnată aparține unui clan / unei grupări infracționale?

Nu		
Da		

51. A comis persoana condamnată aceeași infracțiune de mai multe ori?

Nu	
Da	

52. Care este parcursul infracțional al persoanei condamnate?

Nu este cazul, este prima infracțiune	
Infracțiunea curentă este mai puțin gravă decât cea/cele precedente	
Infracțiunea curentă este la fel de gravă ca cea/cele precedente	
Infracțiunea curentă este mai gravă decât cea/cele precedente	

53. Care este nivelul de violență al infracțiunii pentru persoana este condamnată?

Fără violență	
Cu violență, fără armă	
Cu violență, cu armă neletală	
Cu violență, cu armă letală	
Cu cruzime	

54. A comis persoana condamnată infracțiunea în grup infracțional organizat?

Nu	
Da	

55. A comis persoana condamnată infracțiunea împreună cu alte persoane:

Nu, persoana condamnată a comis infracțiunea individual	
Da	

56. A respectat persoana condamnată angajamentul pe perioada acordării recompenselor cu permisiunea de ieșire din penitenciar pe parcursul executării pedepsei?

Nu este cazul, nu a beneficiat de această recompensă	
A respectat angajamentul	
Nu a respectat angajamentul	

57. S-a retras persoana condamnată de la muncă sau alte activități din cauze care i se pot imputa, dar care nu atrag sancțiuni disciplinare, pe parcursul executării pedepsei?

Nu	
Da	

Secțiunea 6.

Date introduse de asistent social.

58. A refuzat persoana condamnată să urmeze recomandările din Planul individualizat de evaluare și intervenție educativă și terapeutică pe unul sau mai multe dintre domeniile de intervenție?

Nu	
Da	

59. A avut persoana condamnată ocazia de a participa la burse ale locurilor de muncă?

Da, a avut ocazia și a participat la burse ale locurilor de muncă.	
Nu, nu a avut ocazia sau nu a fost selecționat	
Da, a avut ocazia de a participa, dar a refuzat.	

60. A identificat persoana condamnată un loc de muncă postliberare prin intermediul administrației penitenciarului sau individual (în condițiile legii)?

Nu/Nu a adus dovezi	
Da, cu documente justificative.	

61. A desfășurat persoana condamnată activități în comunitate fără supraveghere, inclusiv muncă, pe perioada executării pedepsei în regim deschis?

Nu/ Nu este cazul, persoana condamnată nu a fost repartizată în regim deschis	
Da	

62. A identificat persoana condamnată un spațiu locativ după liberare?

Nu	
Da	

63. A fost persoana condamnată vizitată în ultimele 6 luni?

Nu	
Da	

64. A primit persoana condamnată pachete în ultimele 6 luni?

Nu	
Da	

65. A primit persoana condamnată scrisori în ultimele 6 luni?

Nu	
Da	

66. A primit persoana condamnată bani în ultimele 6 luni?

Nu	
Da	

67. Deține persoana condamnată surse legale de venit după liberare (salariu, pensie, economii, venituri din chirii etc.)?

Nu	
Da	